

№ 36 (1/2012)

www.adventist.ru

Проблемы интерпретации
семи труб в Книге
Откровение

АЛФА Ω МЕГА



Альфа и Омега

№ 36

Журнал издаётся Пасторской ассоциацией Евро-Азиатского дивизиона (отделения)
Церкви христиан адвентистов седьмого дня совместно с журналом «MINISTRY» (США)

(1/2012)

СОДЕРЖАНИЕ

2 Проблемы интерпретации семи труб в книге Откровение

Ангель Мануэль Родригес

7 Всякая всячина

Лоренс А. Тернер

10 Бессмертие души: могло бы христианство существовать без него? (Часть 2)

Брайан Болл

14 Самонадеянность

Василий Стефанов

17 Не такие, как мы: пасторские размышления о конфликте культур

Скип Белл

21 Понимая Слово

Рой Адамс

24 Смысл жизни

Клиффорд Гольдштейн

28 Тайна спасения Израиля: изучение Послания к Римлянам 11:26

Вильсон Пароши

Главный редактор
Михаил Каминский

Редактор
Павел Гончар

Перевод
Лариса Голубева

Редактирование
Светлана Осадчук

Редакционная коллегия

Вадим Ковтюк
Александр Жуков
Даниил Павелко
Владимир Сокуренок
Виталий Пацукевич
Петр Лагутов
Владимир Шалахов
Алексей Дыркач
Сима Сремак

Дизайн
Анжелика Смирнова

Вёрстка
Леонид Беленький

Корректурa
Маргарита Карклина

Адрес редакции
Россия, 107589, Москва,
ул. Красноярская, 3.
Тел. (495) 786-81-69
E-mail: mfkaminsky@ead-sda.ru

Отпечатано в типографии
издательства «Источник
жизни» Евро-Азиатского
дивизиона (отделения)
Церкви АСД.

Тираж 3000 экз.

Мы с энтузиазмом приветствуем решение, принятое на Годичном совещании 2011 г. о Всемирном плане библейских чтений «Возрождённые Его Словом». О начале этой программы будет объявлено 17 апреля 2012 г. во время Полугодичного совещания ГК. Мы надеемся и молимся о том, чтобы миллионы наших братьев, членов Церкви АСД, присоединились к нам в чтении по одной главе Слова Божьего каждый день, совместно завершив этот процесс во время Сессии ГК в 2015 г.

Марк Финли и сотрудники отдела информации Генеральной Конференции составили прекрасный информационно-рекламный комплект материалов, который позволит приготовить всех членов нашей Церкви к возможности совместно сосредоточиться на изучении Слова Божьего. Этот комплект включает плакат, брошюру, информационную статью, рекламные объявления для журналов и т. д. Создаются также видеосюжеты, а также будут использованы возможности социальных сетей. Будет создан ежедневный блог для интерактивного общения, который также позволит поделиться полезными мыслями в связи с прочитываемой главой. Информация, разъясняющая и рекламирующая этот проект, направлена также на то, чтобы показать нашу настоятельную нужду в том, чтобы сосредоточиться на изучении Священного Писания для возрождения и преобразования, получая для этого необходимый импульс через Божье благословение.

Мы просим вас как можно скорее передать эти материалы, задействуя самые различные каналы, которые обеспечат максимально оперативное распространение этой информации. Мы благодарим вас за обеспечение необходимыми материалами всех наших директоров отделов, пасторов, преподавателей и других лидеров Церкви, а также издательств и медиа учреждений. Мы надеемся, что члены всех наших общин вовремя получат данную информацию, чтобы нам совместно приступить к чтению, когда президенты дивизионов подадут нам пример, прочитав 1-ю и 2-ю главы книги Бытие во время Полугодичного совещания ГК.

Ещё раз сердечно благодарим вас за вашу помощь в обеспечении того, чтобы народ Божий возродился Его Словом по мере нашего приближения к Его Второму Пришествию! Мы молимся за всех, кто продолжает ходить с нашим Господом и сотрудничать с Ним.

Ваши братья во Христе,



*Тэд Вильсон,
президент ГК*



*Джерри Н. Пейдж,
секретарь Пасторской Ассоциации ГК*

Проблемы интерпретации семи труб в книге Откровение

Сегодня наиболее трудными для понимания и толкования являются те главы книги Откровение, в которых повествуется о семи трубах (гл. 8–11). Язык и образы там настолько сложные, что по поводу применения их к отдельным историческим событиям существуют различные точки зрения. Такая неопределённость толкования может смущать членов церкви и всех, кто хочет найти в этом апокалиптическом пророчестве одну ясную и исчерпывающую интерпретацию. В настоящее время её просто не существует. Возможно, вопрос, на который мы должны обратить внимание, должен звучать так: *Что можно сделать для того, чтобы многообразие мнений не превратилось во внутреннюю богословскую борьбу?* Я хотел бы предложить две вещи. Во-первых, мы должны просить Господа укрепить нашу готовность к совместному труду в духе христианской любви и кротости для созидания Церкви. Во-вторых, мы должны договориться о том, как подходить к этому апокалиптическому пророчеству — это вопрос герменевтики.

Основные принципы

Я не предложу вам ничего особенно нового, но хотел бы под-

черкнуть необходимость твёрдо придерживаться наших герменевтических принципов в толковании Апокалипсиса. Перечислю некоторые из них в контексте изучения труб.

1. В толковании труб практически все адвентистские богословы использовали исторический метод, так как он основывается на самом Писании. Этот метод был представлен провидцам Апокалипсиса ангелом-толкователем. Его использовали Иисус, апостолы и другие толкователи на протяжении всей христианской истории. Хотя в этой статье я не предоставляю все необходимые доказательства в поддержку наиболее важных принципов исторического метода толкования¹, полагаю, что для правильного толкования труб необходимо исходить из следующего:

а) апокалиптическое пророчество покрывает весь исторический промежуток от времени пророка до самого конца истории (Дан. 7). Чтобы сохранить верность этому методу, необходимо применить его к апокалиптическому циклу видений о семи трубах. Когда мы рассматриваем это пророчество сквозь призму современного исторического момента, мы должны осознавать, что некоторые элементы пророчества уже исполнились, тогда как другие на-

ходятся в процессе исполнения или исполнятся вскоре;

б) таким образом, исполнение апокалиптических пророчеств происходит на протяжении всего периода истории. Следовательно, они не могут и не должны истолковываться в рамках претеризма или футуризма, или применяться к концептуальным обобщениям, не связанным с определёнными историческими событиями (идеализм);

в) апокалиптическим пророчествам присуще циклическое повторение (Дан. 2:7; 8; 11). Трубы суммируют историю в определённом ракурсе и в какой-то степени проводят параллель с другими пророческими циклами Откровения, содержащими число «семь»². Каждая параллель анализирует исторический период с разных, но в то же время дополняющих друг друга сторон.

2. Апокалиптическая природа видений нацелена на конкретное исполнение, что позволяет рассматривать его в одном определённом историческом событии или процессе. Другими словами, многократное исполнение пророчества о трубах не должно даже обсуждаться³. Мы вместе с автором Библии считаем это фундаментальной характеристикой апокалиптического пророчества

(например, Даниил говорит вавилонскому царю, который олицетворяет царство: «Ты эта золотая голова» (2:38); так же и Гавриил называет «царей Мидии и Персии» и «царя Греции» соответственно овном и козлом (8:20, 21).

3. Трубы не символизируют Божий последний эсхатологический суд над нераскаявшимися грешниками, но символизируют суд, происходящий в какой-то период истории. Поэтому мы должны чётко различать предназначение труб и семи язв (Откр. 16). Язвы изольются в определённый исторический момент, что быстро приведёт ко Второму пришествию.

4. Нужно тщательно изучить временные периоды, упомянутые в пророчестве о трубах, чтобы определить, имеем ли мы здесь дело с пророческими временными периодами или с чем-то другим. Если речь идёт о пророческих временных периодах, мы должны попытаться найти историческое исполнение, применяя к ним принцип «год за день».

5. Мы должны тщательно изучить библейские antecedенты языка и образы, используемые для описания каждой трубы перед тем, как определить их историческое исполнение. Этот методологический элемент основан на герменевтическом принципе, что Писание объясняет само себя. Его применение исключает использование нашего воображения при определении значения и исполнения.

Применение этих принципов не гарантирует единодушия толкования, но устанавливает некоторые важные параметры для интерпретации пророчества о трубах. Несмотря на то, что невозможно полностью избежать разногласий во

мнениях, как адвентистские толкователи, мы должны придерживаться упомянутых выше принципов. Например, может случиться так, что язык и образы, используемые в описании определённой трубы, разными толкователями могут быть применены к разным историческим событиям. Это допустимо лишь при условии, что рассматривается определённое историческое исполнение и библейский текст был тщательно проанализирован, чтобы доказать такую возможность. Это подразумевает, что в отношении полного и исчерпывающего толкования пророчества о трубах, мы ещё не достигли желаемых результатов.

Многообразие взглядов

Таблица на с. 4 показывает, что, даже применяя вышеизложенные принципы, посвящённые адвентистские исследователи, тем не менее, пришли к различным выводам в отношении точного исторического исполнения пророчества. Данная таблица не является всеобъемлющей, а лишь иллюстративной⁴.

В таблице отображён ряд важных моментов. Во-первых, ясно, что традиционная точка зрения, представленная Урией Смитом, не нашла поддержки многих толкователей. Тем не менее, тот факт, что один из современных учёных (Альберто Триер) недавно предоставил ценные исследования в защиту взглядов Смита, показывает, что эту интерпретацию нельзя так просто сбрасывать со счетов. Во-вторых, ни один из толкователей не согласен со Смитом относительно его интерпретации первых четырёх труб. Фактически в толковании первых четырёх труб возник

новый консенсус, который радикально отличается от точки зрения Смита. В-третьих, в отношении интерпретации пятой и шестой труб имеются некоторые существенные различия. Два толкователя (Тиль и Максвелл) примкнули к Урии Смиту в своей интерпретации пятой трубы и трое (Тиль, Максвелл и Ши) — в интерпретации шестой. Но мы находим у них различия в некоторых деталях. Таким образом, интерпретация Смита не была предана забвению полностью.

В-четвёртых, наиболее важным событием в толковании пятой и шестой труб является рост секуляризма и атеизма в западном мире и отступничество духовного Вавилона (Паулин, ЛяРонделл и Стефанович)⁵. В виду того, что это толкование наиболее остро противоречит традиционному, необходимо представить по этому поводу несколько комментариев. Вопрос заключается в том, совместима ли такая интерпретация с историческим подходом. По-моему, совместима — заметьте, что я не говорю, что это правильная или не правильная интерпретация этих труб. Главный довод, на котором я основываю своё мнение, состоит в том, что это не претеристический, и не футуристический, и не идеалистический подход к толкованию пророчества о трубах. Проблема здесь заключается в том, что эта точка зрения отождествляет силы, описанные в пророчестве о трубах, с философскими и духовными движениями, а не с определёнными империями или нациями. Но здесь мы должны быть осторожны. Например, в Новом Завете Израиль — не просто геополитическая сила. С приходом еврейского Мессии вера Израиля стала

Мнения по поводу труб

Труба	У. Смит	Е. Тиль	Р. Нэйдн	К. М. Максвелл	У. Ши	Дж. Паулин Х. ЛяРонделл Р. Стефанович	А. Триер
Первая	Нападение вестготов на Рим под руководством Аларика	Божий суд над Иерусалимом	Божий суд над Иерусалимом	Божий суд над Иерусалимом	Языческий Рим преследует христиан	Божий суд над Иерусалимом	Нападение вестготов на Рим под руководством Аларика
Вторая	Нападение на Рим вандалов	Божий суд над языческим Римом	Божий суд над языческим Римом	Божий суд над языческим Римом	Падение языческого Рима	Падение Римской империи	Нападение на Рим вандалов
Третья	Нападение на Рим гуннов	Божий суд над мнимой христианской церковью	Божий суд над мнимой христианской церковью	Божий суд над мнимой христианской церковью	Отступничество христианской церкви	Отступничество христианской церкви	Нападение на Рим гуннов
Четвёртая	Падение западного Рима	Темнота средних веков	Темнота средних веков	Темнота средних веков	Темнота средних веков	Рост секулярного атеизма (Откр. 11:7)	Крах западного Рима и его системы поклонения
Пятая	Рост ислама (период в 5 месяцев; 1299 + 150 = 1449)	Рост и развитие ислама (период в 5 месяцев; 1299 + 150 = 1449)	Нападки сатаны на реформацию с помощью контрреформации (5 месяцев = 150 лет; 1535–1685)	Рост и развитие ислама (5 месяцев = 150 лет; первое нападение мусульман на Константинополь в 674 г и последнее в 823 г. (только 149 лет)	Крестовые походы в средние века (5 месяцев = 150 лет; 1099–1249; с момента завоевания Иерусалима до начала последнего крестового похода)	Господство секулярного атеизма (5 месяцев = Божьи суды всеобъемлющие, но ограниченные; ср. Быт. 7:24; 8:3)	Подъём ислама против отступившего христианства (5 месяцев = 150 лет; 632–782; первая исламская экспансионистская волна)
Шестая	Османская империя (1 день, 1 месяц, 1 год = 391 год; 1449–1840)	Османская империя (391 год; 1449–1840)	Время последнего кризиса; с XVIII века до окончания испытаний	Османская империя (391 год; 1453, падение Византийской империи до 1844)	Османская империя (391 год; 1453–1844, когда вышел указ о терпимости.)	Подъём Вавилона последнего времени. Последний кризис, описанный в Откр. 7:1–3 и 13–16. (1 час, 1 день, 1 месяц, ссылается на божественный назначенный момент времени)	Османская империя (391 год; 1453–1844, когда вышел указ о терпимости)
Седьмая	Тайна Божия совершилась	Тайна Божия совершилась	Конец	Тайна Божия совершилась	Тайна Божия совершилась	Приводит в движение последние события. (Краткое изложение событий, описанных в Откр. 12–22)	Время конца, когда совершилась тайна Божия

универсальной, и теперь «верный Израиль» включает в себя людей из всех языков, племён и народов. Можно привести и множество других примеров из самой книги Откровение, лучшим из которых, вероятно, может служить Вавилон. Он больше не является городом в Месопотамии, но символизирует всемирное отступничество и восстание против Бога. Такой подход в толковании — от ограниченной географической реалии до универсального явления — также поддерживается Еленой Уайт в контексте апокалиптических пророчеств. Например, она обращается к образу Египта, чтобы представить дух Французской революции, которая сейчас достигла мировых масштабов в виде атеизма⁶. Таким образом, новая интерпретация пятой и шестой труб не подрывает историзма. Секуляризм мышления, зародившись в определённой нации, достигает глобальных масштабов, что является историческим исполнением пророчеств о пятой и шестой трубах. Этот новый подход в толковании не выходит за рамки исторического. Пожалуй, самой дебатированной проблемой является чётко обоснованная интерпретация временных периодов пророчества о пятой и шестой трубах. Те же, кто разделяет или близок к взглядам Урии Смита, должны не только договориться о точных датах исполнения пророческих периодов, но и найти лучшее объяснение упоминанию Божьей печати при пятой трубе (Откр. 9:4).

В-пятых, ещё один момент, осложняющий обсуждение пророческих периодов, — это то, что Елена Г. Уайт, по всей видимости, подержала интерпретацию миллеритского проповедника Иосии Литча. Вот, что она писала:

«В 1840 году замечательным образом исполнилось другое пророчество, вызвав широкий интерес. За два года до этого события Иосия Литч, один из видных служителей, проповедующих о близости Второго пришествия Христа, опубликовал толкование 9-й главы книги Откровение, предсказывая падение Оттоманской империи. Согласно его подсчётам, это должно было произойти в августе 1840 года, и за несколько дней до исполнения пророчества он писал: „Если учесть, что конец первого периода в 150 лет точно совпадает с восшествием Диакоза на престол с разрешения турок, и что 391 год и 15 дней начались в конце первого периода, то они должны окончиться 11 августа 1840 года, когда можно будет ожидать падения Оттоманской власти в Константинополе. Я убеждён, что так оно и случится“ (Иосия Литч в „Знамениях времени“ и „Толкователе пророчества“, 1 августа 1840 года).

В указанное время Турция через своих послов приняла покровительство союзных держав Европы и подпала под зависимость и контроль христианских народов. Всё произошло в точно предсказанное время... Когда это стало известно, многие убедились в верности принципов пророческих толкований Миллера и его единомышленников, что придало новый импульс адвентистскому движению. Учёные и влиятельные люди присоединились к Миллеру в проповеди Слова и в издательской деятельности, и в период с 1840 по 1844 год их работа приняла широкий размах»⁷.

Из контекста видно, что Елена Уайт описывает опыт Уильяма Миллера и его сторонников в начале 1840-х годов. Так как в то время

она принадлежала к движению миллеритов, вероятнее всего, она приняла толкование пророчества Литча. Основной мыслью данной цитаты является то, что исполнение его предсказания придало импульс пророческому толкованию о 2300 днях, выдвинутому Уильямом Миллером. Высказывались предположения, что здесь имеет место пересказ опыта миллеритов, в том числе и её собственного, а вовсе не конечное толкование пророческого периода. Так ли это на самом деле или нет, останется спорным вопросом⁸. Но тот факт, что она больше никогда не упоминает 1840 год как год, когда исполнилось библейское пророчество, должен насторожить нас в отношении использования этого единственного утверждения. Интересно, что из нашей таблицы видно, что кроме Урии Смита, ещё только один автор (Тиль) заканчивает период 1840 годом. Триера привлекает 1840 год, но всё же 1844-й ему кажется более подходящим. Другими словами, большинство из адвентистских толкователей не позволяют одному комментарию Елены Уайт повлиять на решение вопроса. Они предпочитают ещё раз исследовать проблему, по-новому взглянув на библейский текст и изучив исторические источники. В данном конкретном случае это представляется хорошей методикой.

Заключение

Все взгляды, изложенные в этой статье, совместимы с историческим методом толкования пророчеств. Если соблюдается эта конкретная методология, Церковь не должна выступать против многообразия толкований⁹. Признание этого принципа должно сразу же

исключить догматические толкования и жаркие споры, в жертву которым с лёгкостью приносятся христианское смирение и любовь. Каждое предлагаемое толкование нужно обсуждать с точки зрения точности анализа библейского текста и его предполагаемого исторического исполнения. **А)**

- 1 Например, см. William Johnsson, «Biblical Apocalyptic», in *Handbook of Seventh-day Adventist Theology*, ed. Raoul Dederen (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2000), 784–814.
- 2 В отношении цикличного повторения и труб, см. Ekkehardt Mueller, «Recapitulation in Revelation 4–11», *Journal of the Adventist Theological Society* 9, no. 1 (1998): 260–277.
- 3 См. Jon Paulien, «Seals and Trumpets: Some Current Discussions», in *Symposium on Revelation-Book I*, ed. Frank B. Holbrook (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 1992), 183–198.
- 4 В таблице использованы материалы из следующих источников: Hans LaRondelle, *How to Understand the End-Time Prophecies of the Bible: The Biblical/Contextual Approach* (Sarasota, FL: First Impressions, 1997); C. Mervyn Maxwell, *God Cares*, vol. 2 (Boise, ID: Pacific Press, 1985); Roy C. Naden, *The Lamb Among the Beasts* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 1996); Jon Paulien, «Interpreting the Seven Trumpets», unpublished paper prepared for the Daniel and Revelation Committee of the General Conference, 1986; William Shea, «Revelation's Trumpets», unpublished paper, 1998; Uriah Smith, *The Prophecies of Daniel and Revelation* (Nashville, TN: Southern Publishing Association, 1944); Ranko Stefanovic, *The Revelation of Jesus Christ: Commentary on the Book of Revelation* (Berrien Spring, MI: Andrews University Press, 2002); Edwin R. Thiele, *Outline*

Studies in Revelation (Angwin, CA: Class Syllabus, Pacific Union College); Alberto Treiyer, *The Seals and the Trumpets: Biblical and Historical Studies* (self-published, 2005). I apologize to the authors if I unintentionally misrepresented their views.

- 5 Жак Дукан также поддерживает именно эту точку зрения. (*Secrets of Revelation: The Apocalypse Through Hebrew Eyes* [Hagerstown, MD: Review and Herald, 2002], 84–91). В первых четырёх трубах он видит историю церкви с постапостольских времён до великого отступничества, в какой-то степени проводя параллель с печатями.
 - 6 Она писала: «„Великий город“, на улицах которого убиты эти свидетели и где лежат их мёртвые тела, в духовном смысле называется Египтом. Среди всех народов, представленных в Библии, Египет наиболее дерзко отрицал существование живого Бога, сопротивляясь Его повелениям. Ни один монарх не осмелился столь открыто и столь своевольно восстать против авторитета Неба, как это сделал правитель Египта. Когда Моисей во имя Господа сообщил фараону торжественную весть, этот гордый монарх ответил: „Кто такой Господь, чтоб я послушался голоса Его и отпустил Израиля? Я не знаю Господа, и Израиля не отпущу“ (Исх. 5:2). Это атеизм. И народ, который символизирует Египет, точно так же должен был отвергнуть требования живого Бога и проявить тот же дух неверия и вызывающего неповиновения. „Великий город“ также сравнивается духовно с Содомом. Порочность Содомы, нарушавшего Закон Божий, проявилась с особенной силой в узаконенном разврате. Этот грех должен был стать характерной чертой народа, в судьбе которого исполнилось это пророчество Писания» («Великая борьба» [Mountain View, CA: Pacific Press, 1950], 269).
- В другом месте после описания морального разложения мира, она спрашивает: «Что может помешать миру стать вторым Содомом?» (*Education* [Oakland, CA: Pacific Press, 1903], 228). Затем она до-

бавляет: «В то же время анархия хочет смести все законы, не только Божий, но и человеческие. Концентрация на благосостоянии и власти, многочисленные союзы для обогащения меньшинства за счёт большинства, объединение беднейших классов для защиты своих интересов и требований; дух беспокойства, бунтарства и кровопролития; повсеместное распространение тех же учений, которые привели к Французской Революции — всё это имеет тенденцию втягивать весь мир в борьбу, подобную той, которая сотрясла Францию» (Там же, курсив добавлен).

Кажется, она считает, что сейчас такой ход мыслей преобладает во всём мире. «Атеизм и неверие преобладают в каждой стране. Наглые богохульники выступают вперёд на земле, которая является собственным домом Бога, и отрицают существование Творца и бросают вызов Господу небес, чтобы Он умертвил их на месте, если они не правы. Вот, везде создаются общества неверных, чтобы изобрести способы распространения своего адского яда!» (*Review and Herald*, May 4, 1886).

Ясно, что Елена Уайт олицетворяет имена городов с мировыми движениями, зародившимися во Франции во время Французской Революции. Такой подход к исполнению апокалиптического пророчества не противоречит историческому методу толкования пророчеств.

- 7 Елена Уайт «Великая борьба», 334, 335.
- 8 См. Robert W. Olson, *101 Questions on the Sanctuary and Ellen G. White* (Washington, DC: Ellen G. White Estate, 1981), вопрос 52.
- 9 Это иллюстрируется тем, что в Библейском комментарии адвентистов седьмого дня говорится о семи трубах. Поддерживая традиционный взгляд, представленный Смитом, он признаёт другие возможности и избегает догматизма (см. F. D. Nichol, ed., *Seventh-day Adventist Bible Commentary* [Washington, DC: Review and Herald, 1978], 7:778–796).

Всякая всячина

«Ещё: подобно Царство Небесное неводу, закинутому в море и захватившему рыб всякого рода, который, когда наполнился, вытащили на берег и, сев, хорошее собрали в сосуды, а худое выбросили вон. Так будет при кончине века: изыдут Ангелы и отделият злых из среды праведных, и ввергнут их в печь огненную: там будет плач и скрежет зубов» (Мф. 13:47–50)¹.

Если бы Иисус проповедовал в вашей церкви в эту субботу, с каких слов, по-вашему, Он бы начал Свою проповедь?² Может быть, так: «Сегодня я хотел бы исследовать природу Божьего царства, обращая особое внимание на его связь с Грецией и Римом и использование еврейских традиций в объяснении эсхатологических ожиданий. Для этого я воспользуюсь историко-грамматическим методом»? Если бы Он начал Свою проповедь именно так, то те из нас, кто имеет степень в богословии, чувствовали бы себя намного лучше, чем тогда, когда мы сталкиваемся с обескураживающей простотой Его притч. Нам гораздо проще говорить о сложных доктринах, чем увидеть себя в незамысловатой притче.

«Царство Божие подобно...» Подобно чему? Ну, подобно всякой всячине. Например, возьмите 13-ю главу Евангелия от Матфея. Здесь Иисус рассказывает семь притч, в которых рассматриваются различные аспекты этого царства. Иисус показывает, как царство *даётся* (сеятель, который вышел сеять); как оно *действует* (пшеница и плевелы, растущие вместе; крошечное горчичное зер-

но, вырастающее в большое растение; закваска, положенная в тесто); как оно *приобретается* (сокровище, спрятанное в поле; купец, нашедший прекрасную жемчужину); и наконец, как оно *будет достигнуто* при кончине века (рыбаки, вытаскивающие сети на берег). Итак, семь притч, показывающих, как царство *даётся, действует, приобретается и будет достигнуто*.

Несколько лет назад я читал ряд проповедей по этим семи притчам о царстве. Первые шесть проповедей прошли достаточно успешно, во всяком случае, мне так казалось. Но проповедь по седьмой притче, о рыболовной сети, о том, как царство будет достигнуто при «кончине века», казалось, вызвала разочарование. Из всех притч данной главы, эта — наименее известная. Странно, на самом деле, потому что она является последней из семи притч — кульминацией того, что хотел сказать Иисус. Тем не менее, кажется, что она уходит от развязки, хоть и является последней. Все остальные притчи заканчиваются на радостной ноте. А рассказ о рыболовной сети завершается «плачем и скрежетом зубов». Почему в такой оптимистичной плеяде притч такой

явный диссонанс? Стоит ещё раз обратиться к этой истории.

Типы сетей

Во времена Иисуса рыбаки использовали два типа сетей для двух различных видов рыбной ловли. Первый тип сети — накидная сеть (*amphiblestron* или *diktuon*) — была относительно маленькой, округлой формы, со свинцовыми подвесками по краям. Когда рыбак видел стаю рыб в мелкой воде, он хватал сеть за середину и бросал её на поверхность воды так, чтобы она как можно больше раскрылась. Она быстро тонула, благодаря свинцовым подвескам, покрывая рыбу. Вынимая сеть, сначала собирали вместе на дне свинцовые подвески, заключая рыбу внутри. Но не этот вид ловли послужил иллюстрацией для притчи Иисуса.

Иисус говорил, имея в виду невод (*sagene*). Невод тянули за лодкой или растягивали между двумя лодками так, чтобы сеть имела форму конуса, и затем вытаскивали на берег, в идеале, захватывая стаю рыб. И Иисус говорит, что именно такой вид рыбной ловли можно сравнить с Божьим царством.

Итак, что же именно говорит нам о Божьем царстве при кончине века образ рыбаков, пользующихся неводом? Прежде всего, будем помнить о различиях между неводом и накидной сетью. В накидную сеть попадает исключительно рыбный косяк, рыба одного вида, тогда как невод собирает всё, что попадается на его на пути. Без

всяких различий. Все виды рыбы — хорошая, плохая и уродливая попадают в невод. Например, в Галилейском море обитает 36 видов рыб, любая из которых может попасть в невод.

Но невод ещё более неразборчив. В него попадает не только рыба. Он ловит всех и вся, будь то рыба или что-нибудь ещё. Вот здесь-то нас и могут ввести в заблуждение разные переводы Библии. Обычно в Библии написано, что сеть «захватила *рыб* всякого рода», и что рыбаки «собрали хорошую *рыбу* в корзины» (Мф. 13:47, 48; курсив автора). Такой перевод отчасти вводит в заблуждение, потому что в оригинальном греческом тексте слово «рыба» вообще не упоминается. Там просто сказано, что они поймали *все виды*. Конечно, ясно, что неводом ловят рыбу, но ведь не только рыбу! За последние два-три года недалеко от побережья Великобритании рыбаки чего только не поймали в свои неводы — боеголовку от торпеды времён Второй Мировой войны со ста килограммами взрывчатки, например. И двести килограммов марихуаны, стоимостью 1,4 миллиона евро. Но, пожалуй, самым необычным уловом оказалась семейная пара, решившая понырять недалеко от южного побережья Англии, но вместо этого оказавшаяся на палубе рыболовного трейлера, пойманная неводом. Да, рыбаки вытаскивают на берег не только рыбу, когда забрасывают невод. Поэтому, я думаю, Иисус здесь говорит: «Они поймали *всякую всячину*». И это, по словам Иисуса, подобно царству небесному.

Все, кто читал Евангелие от Матфея, не должны удивляться этому. В самом начале Своего слу-

Ловля рыбы неводом уподобляется царствию. Разнообразиие в мире производит разнообразие в царстве.

жения Иисус сказал: «Я сделаю вас ловцами человеков» (Мф. 4:19). И теперь, когда Иисус рассказывает эту притчу о неводе, Его окружают толпы народа. Когда Иисус бросает взгляд на эту толпу, Он видит всяких людей. Матфей уже рассказал нам, какую разношерстную толпу привлекал Иисус: здесь наверняка были фарисеи и саддукеи (3:7); расслабленные (4:24); люди из Галилеи, Десятиградия, Иерусалима, Иудеи и из-за Иордана (4:25); римские сотники (8:5); книжники (учителя Торы) (8:19); начальники синагоги (9:18); женщины-изгои (9:20); слепые (9:27). Плюс просто случайные зеваки и те, кто вскоре будут глумиться над этим странным чудачком. Кто-то, кто будет слишком занят своими делами и зарабатыванием денег, чтобы брать на себя какие-то обязательства. И те, кто посвятит свою жизнь царству, каждый её день, до самого её конца. Там будет Матфей — сборщик налогов и сочувствующий римский воин, стоящий рядом с Симоном-зилотом, антиримским террористом. Иисус также увидел бы Иуду, который предаст Его; Петра, который отречётся от Него. *Всякую всячину*.

Всякая всячина

Всё это заставляет задуматься, не так ли? Меня заставило. Прежде всего, задуматься о моём служении учителя Евангелия, готовящего

будущих пастырей. Каких студентов мы надеемся увидеть в наших колледжах и семинариях? Среди моих студентов есть чёрные и белые, молодые и люди среднего возраста, высокоинтеллектуальные и не очень. Студенты из Ганы, Албании, Швеции, Испании, Зимбабве, Британии, Кореи и других стран. Фундаменталисты, консерваторы, приверженцы традиций, умеренные, либералы и не определившиеся. Такие, которые не задают вопросов. И такие, которые не перестают их задавать. И такие, от которых я предпочитал бы не слышать вопросов. Всякая всячина.

А как насчёт нас, служителей Евангелия, призванных учить и проповедовать Слово? Отличаемся ли мы чем-нибудь друг от друга? Отличаемся ли мы во взглядах на фактическую миссию церкви? Имеем ли разногласия в отношении таких доктрин, как откровение и вдохновение? Отличаемся ли во взглядах на то, как решать проблему разногласий? Нас всех медленно тянут к берегу. Всякая всячина.

Возможно, стоит прояснить один момент. Несмотря на то, что некоторые учёные понимают эту притчу как общее описание многообразия мира, большинство всё же понимают её как иллюстрацию многообразия внутри царства. Я согласен с этим большинством. Елена Уайт укрепляет меня в этом мнении, утверждая то же самое³. Ловля рыбы неводом уподобляется царствию. Разнообразие в мире производит разнообразие в царстве. Как в мире, так, тем более, и в царстве существует всякая всячина.

Матфей не случайно выстраивает это собрание притч Христа в определённой последовательности. В первой притче, о Сеятеле,

сеятель сеет семя наугад, ни на что не нацеливаясь. Сеятель совершенно неразборчив. Он просто разбрасывает семя по всему полю. Он не делает различий между дорогой, каменистой почвой, тернием и плодородной землёй. Семя попадает во *все виды* почвы. А в последней притче рыбаки используют невод. Они ловят рыбу тралом по всему озеру и, не разбираясь, захватывают *всякую всячину*. Вот как ково царство. Как сеятель, разбрасывающий семя *везде*; или невод, захватывающий *всё*.

Решая проблему многообразия

Но что же нам делать со всем этим многообразием? Со всей этой всячиной в сети царства? Вот здесь-то нам и поможет ещё одна из семи притч Христа. В притче о пшенице и плевелах, всего несколькими стихами ранее, обсуждается похожий вопрос. Не всё, что растёт в поле, является пшеницей; не всё, что попадает в невод, является съедобной рыбой. Работники, видя вредительство в поле, хотят вырвать плевелы. Но хозяин говорит: «Нет, если вы это сделаете, то нанесёте больше вреда, чем пользы. Мы разделим их во время жатвы». А жатва, по словам Иисуса, произойдёт «при кончине века сего» (13:40). Другими словами, будьте терпеливы. Жатва ещё не наступила. Но даже когда она наступит, судить кого-то — это не ваше дело, а Божие. В притче о рыболовной сети сортировка улова также производится «при кончине века» (13:49). И опять, сортировка остаётся Божьим делом. «Изыдут Ангелы и отделият злых из среды праведных» (13:49; курсив автора). Итак, что же нам остаётся делать? Продолжать ловить рыбу. Неводом.

Притча о неводе учит, что в конце времени, когда будет производиться последний суд, откроется, каким смешанным было Божье царство до конца.

Мы можем задать вопрос: «И это всё?» Притча просто говорит нам о том, что в царстве будет всякая всячина? Не удивительно, что притча о неводе не так хорошо известна. Но я не думаю, что Иисус зря потратил Своё время на то, что рассказывал притчи, не имеющие значимости. Он хотел удостовериться, что Его слушатели правильно поняли их. «Поняли ли вы всё это?» — спросил Он их (13:51).

С одной стороны, эта притча обращена к тем, кто не любит многообразия. К тем, кто верит, что Бог прославляется, когда мы дружно в ногу маршируем к воротам царства, не отклоняясь ни направо, ни налево. К тем, для кого вхождение в царство и пребывание там основывается на приверженности чётким доктринам и церковному порядку, усиливающему её. «Нет, — говорит Иисус, — в царстве имеется всякая всячина».

С другой стороны, эта же самая притча обращена и к тем, кто доволен многообразием ради самого многообразия. К тем, кто верит, что полнейшая пестрота вероисповеданий и методов это и есть Божье царство, а стремление к какому-либо единству в вероисповедании и методах — признак недостатка духовности. К тем, кто верит, что чем больше мы всего вбираем в себя, тем лучше. «Нет, — говорит Иисус, — будет суд при кончине века. Будет плач и скрежет зубов. На самом деле, очень важно, во что вы верите и что делаете».

Я постараюсь не забыть эту притчу в своём служении преподавания богословия. У меня есть студенты, которые любят Господа всем сердцем, душой и разумением. Они будут прекрасными свидетелями Евангелия, прилежными послами Божьего царства. Есть также и такие, которые колеблются на грани принятия или непринятия такого решения. И если доверять моему 30-летнему опыту преподавания, будут и такие, кто создаст едкие интернет-сайты, нападающие на мою церковь, христианство в целом или выступающие с атеистической пропагандой. Я приму во внимание все *наши* различия. Я постараюсь принимать свой класс со всем его многообразием, всем его потенциалом для славы и страданий и со всеми его различными богословскими мнениями, духовной зрелостью и разнообразием взглядов. Всякая всячина. Я напому себе, что Бог — Судия при кончине века. И я скажу себе: «*Это — царство небесное!*» **AD**

- 1 Все отрывки из Писаний в этой статье цитируются по New International Version, если нет ссылок на другой перевод.
- 2 Эта статья является сокращённым вариантом проповеди, прочитанной на Европейской Конвенции преподавателей богословия, в Адвентистском Богословском Институте (Румыния), 27 апреля — 1 мая, 2011 года.
- 3 «Забрасывание невода символизирует проповедь Евангелия, которое привлекает в церковь как добрых, так и злых» (Елена Г. Уайт «Наглядные уроки Христа» [Washington DC: Review and Herald, 1900] 122).

Бессмертие души: могло бы христианство существовать без него?*

Часть 2

На протяжении XVI, XVII и XVIII веков целая плеяда выдающихся религиозных мыслителей со всей убеждённостью придерживалась морталистской точки зрения, твёрдо и последовательно отстаивая её в своих книгах и публикациях. Во что же они верили? В рамках журнальной статьи мы сможем ознакомиться лишь с тремя-четырьмя основными положениями морталистской теории.

Авторитет Писания: верная методология, полнота, разум

Морталисты верили в безусловный авторитет Священного Писания как истины в последней инстанции в решении всех спорных вопросов. Но и их оппоненты, имморталисты, утверждали то же самое. В чём же заключалась разница? Мы можем обнаружить три пункта, по которым между

* В первой части автор проследил взгляды морталистов в континентальной и английской реформации. Он закончил первую часть перечислением имён богословов, учёных и философов XVI–XVIII веков, которые придерживались морталистской точки зрения. — *Примеч. ред.*

ними наблюдались расхождения.

Во-первых, морталисты настаивали на том, что исходят из правильной методологии библейского толкования, а именно: Библия должна толковаться буквально, если из самого текста не очевидно обратное. Как наиболее подходящий пример приводилась притча о богаче и Лазаре (Лк. 16:19–31). Имморталисты ссылались на неё, как на текстовое свидетельство по смертному существованию души. Морталисты же возражали, так как притча в силу своей специфики не может формировать основание доктрины. Генри Лэйтон писал: «Мы не принимаем это за доказательство, потому что это всего лишь притча, рассказанная без намерения сообщить что-нибудь о состоянии человека после смерти»¹. Овертон продолжает эту мысль: «В реальности ни богач, ни Лазарь не существовали, и вся рассказанная история никогда не происходила на самом деле; это сродни притче Иофама о деревьях, которые ходили и разговаривали»².

Во-вторых, морталисты считали, что никакая доктрина не должна основываться на одном единственном тексте или отрывке, но что следует учитывать все библейские факты в полноте перед тем, как делать

какие-либо выводы. Морталисты были крайне подозрительны к доктринам, основанным лишь на части доступных доказательств. Лэйтон утверждал, что он «не делает из Писания идола», но полагает, что «те доктрины и мнения, которые можно доказать множеством текстов из Писания, должны приниматься и восприниматься верой, как абсолютная истина и само Слово Бога»³.

В-третьих, — что, возможно, наиболее важно — это роль разума в толковании Писания. Ричард Овертон был убеждён, что слепой, не рассуждающий буквализм в толковании Библии повлиял на развитие доктрины врождённого бессмертия. Существование души, как отдельного от тела объекта, способного думать и чувствовать самостоятельно, и её предполагаемого отшествия в рай или ад в момент смерти, противоречит разуму⁴. Подзаголовок краткой работы Лэйтона «Исследование души» подчёркивает важность разума в богословских и философских выводах, а также в спорах о душе. Вот как этот подзаголовок сформулирован: «Бессмертие человеческой души, рассматриваемое теологически, философски и рационально». Таким образом, пока Мильтон считает Писание конечным авторитетом, что неоднократно

демонстрируется в его «Трактате о христианской доктрине», чтение Писания не будет слепым и субъективным. Т. е. «в поддержку Писания», утверждает Мильтон, «можно добавить аргументы, основанные на разуме» в «подтверждение» библейской доктрины⁵.

Джон Лок, несомненно, является самым ярким представителем морталистского взгляда на разум как на необходимое условие и инструмент в толковании Библии. Его великий богословский трактат о рациональной природе подлинной христианской веры «Разумность христианства», начинается с обстоятельного и обоснованного описания тнеопсихической (*thnetopsychism* — учение о смертности души и тела, которые после смерти человека должны быть вызваны к жизни в Судный День) природы человека. Он начинается следующим утверждением: «Поэтому, чтобы понять, как мы будем восстановлены Иисусом Христом, мы должны рассмотреть, что Писание говорит о том, что мы потеряли через Адама». Это процесс рационального изучения. Отсюда и далее он полагает, что истинная христианская вера, по существу, разумна, то есть она всегда согласуется с разумом. Даже когда вера выходит за рамки понимания, она никогда не противоречит разуму. Именно разум, применяемый в толковании божественного откровения в Писании, привёл Лока к однозначному подтверждению учения тнеопсихизма⁶.

Человеческая природа и судьба

Подход к Библии с этих позиций привёл к морталистской эсхатологии. То, что в книге Бытие говорится о происхождении человека, является решающим в правильном пони-

мании человеческой природы и судьбы. Ключевой текст записан в Бытие 2:7: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою»⁷. Интерпретация этого текста Овертоном является типично морталистской. Когда Бог наделил дыханием жизни безжизненное тело Адама, человек стал «душою живою». Овертон писал: «То, что было сделано из праха земного, стало живой душою или существом через вдыхание жизни; этот безжизненный ком стал душою живою»⁸. Затем Овертон делает важное дополнение: «То, что вдохнули, до того, как это вдохнули, не было живой душою»⁹. Это было просто дыхание, которое при проникновении в тело вызвало к существованию живую душу, человека.

Смерть, как противоположность этого процесса, происходит, когда человек перестаёт дышать, когда дыхание его прекращается. Когда это случается, человек умирает. Он перестаёт существовать. «Живой души» больше нет, т. к. нет живого человека. Овертон утверждал, что смерть «возвращает человека туда, где он был прежде, чем появиться на свет, то есть в небытие». После смерти, считал Овертон, «человек лишён фактического существования... его абсолютно НЕТ»¹⁰. Пристли также утверждал, что Бог создал всего человека из праха земного, доказывая, что «Бог сотворил этого человека, который сначала был не живым, чтобы дышать и жить... Существо, которое было создано из праха земного, стало „живой душою“, то есть ожило с помощью дыхания»¹¹.

Пристли, как и другие морталисты, считал воскресение в последний день ключом к будущему бессмертию, потому что тогда смерть окон-

чательно прекратит существовать. Хотя в момент смерти жизнь человека прекращается, для верующего это не конец, так как временное угасание жизни при смерти не одно и то же, что полное уничтожение. Когда мы говорим: свеча погасла, «мы, конечно же, не имеем в виду, что она уничтожена, что не осталось ничего, что можно было бы снова зажечь»¹². Это прекрасно иллюстрирует мысль апостола Павла, когда он говорит о воскресении мёртвых. Пристли, вместе с Тиндэйлом и остальными морталистами отстаивал мнение, что Павел говорит о воскресении как в ротах в бессмертие. Таким образом, надежда человека на будущую жизнь «зависит от воскресения мёртвых и не от чего больше»¹³.

Происхождение доктрины о бессмертии души

В умах морталистов вопрос происхождения доктрины о бессмертии души занимал не менее важное место, чем библейское учение о человеческой природе и судьбе. И вновь следует подчеркнуть их удивительное единодушие во взглядах и мнениях. Поэтому и мы снова обратимся к работам Лэйтона и Пристли, как типичных представителей этого течения.

Собрание трудов Лэйтона было опубликовано после его смерти в 1706 году в двух томах под названием «Исследование души или бессмертие человеческой души богословски, философски и рационально обоснованное». Лэйтон начал свои исследования в 1690 году после прочтения книги Ричарда Бакстера «Умирующие мысли», в которой Бакстер традиционно говорит о восхождении души на небеса ко Христу, подчёркивая «необходимость в это верить». Лэйтон

с большим рвением начал бурную кампанию по прояснению и опровержению этих взглядов, длившуюся до конца его жизни. Уже на начальном этапе своих исследований Лэйтон пришёл к убеждению, что идея бессмертия души существовала ещё за несколько веков до возникновения христианства и, что её можно обнаружить у многих дохристианских греческих философов, особенно таких как Пифагор, Анаксагор и Платон. Он также заметил, что большинство ранних отцов греческой и латинской церкви не разделяли эту идею¹⁴.

В «Истории разложения христианства» Пристли дано краткое исследование истории мортализма, в которой он утверждает, что первые христиане не верили в бессмертную душу. Различие между телом и душой, «первоначально являвшееся доктриной восточной философии», в более поздние века распространилось в «западной части мира». Пристли отслеживает этот процесс ретроспективно, от греческой мысли к её более раннему египетскому, халдейскому и, возможно, персидскому и индийскому происхождению, доказывая, что эти дохристианские языческие взгляды «весьма изменили и ухудшили систему истинного христианства»¹⁵. Хотя в третьем веке некоторые христиане в Аравии придерживались мортализма, в конце концов они уступили учению Оригена. Пристли утверждает, что большинство из поздних отцов Церкви были последователями Платона и «заимствовали многие из своих объяснений доктрин Писания из его системы»¹⁶. Таким образом, дуализм Платона просочился в средневековую Церковь, в результате чего возникла доктрина о чистилище, которая, в свою очередь, основывалась на бессмертии души и в конце концов

стала преобладать в средневековой эсхатологии.

Большинство морталистов, колеблясь, согласились бы с этими выводами Пристли.

Иммортализм и искупительная работа Христа

Возможно, самым серьёзным обвинением против традиционных представлений о бессмертии души было то, что они обесценивали искупительную работу Христа. Мы уже заметили эту обеспокоенность, высказанную Тиндэйлом во вступлении ко второму изданию его перевода Нового Завета в 1534 году. Фактически Тиндэйл намного более откровенен. В своём знаменитом диалоге с образованным и чрезвычайно ортодоксальным сэром Томасом Мором, Тиндэйл обвиняет Мора в том, что он предлагает способ обретения вечной жизни, противоречащий тому, о котором говорится в Писании. В ходе дебатов обратились к классическим отрывкам Павла из 1 Кор. 15 и 1 Фес. 4, в которых говорится о воскресении в последний день. С явной иронией Тиндэйл бросает Мору вызов: «Павел, ты — неуч, иди к Учителю Морю и научись новому пути. Мы не будем отчаиваться, несмотря на то, что мы больше не воскреснем, т. к. наши души попадут на небеса, как только мы умрём, и будут радоваться там так же, как Христос, который вновь воскрес. И я удивляюсь, что Павел не успокоил этой доктриной фессалоникийцев, не сказал им, что души их умерших обретают вечное блаженство; но он сказал о воскресении, о том, что их умершие вновь воскреснут. Если бы души находились на небесах в такой же славе, как ангелы, согласно вашей док-

трины, то объясните мне, в чём же тогда смысл воскресения?»¹⁷.

Бернс комментирует здравый психопанихизм Тиндэйла: «Он был уверен, что Бог ясно объявил, что воскресение тела является началом полного спасения христиан, а не дополнительной наградой душам, уже обретшим вечное блаженство»¹⁸.

Двести двадцать пять лет спустя, а именно в 1756 году, Питер Пекард в одной из своих работ убедительно изложил тнеопсихистское понимание природы человека. «В Писании ясно сказано о смертности человека и о восстановлении жизни через Иисуса Христа»¹⁹, — писал он. Эта тема красной нитью проходит через всю работу Пекарда. Доктрина о бессмертии души отрицала смысл искупительной жертвы Христа в самой её сути, фактически представляя эту жертву неважной и ненужной. Как писал Пекард: «Иисус Христос пришёл в мир, чтобы освободить людей от смерти и дать им жизнь и бессмертие. Совершенно ясно, что Он не мог бы освободить их от того состояния, в котором они не находились, или дать им ту жизнь и бессмертие, которыми они уже обладали. Поэтому эта схема (естественное бессмертие души) абсолютно и полностью противоречит самому понятию искупления в Иисусе Христе»²⁰.

Несомненно, это является самым серьёзным обвинением, выдвинутым морталистами против врождённого бессмертия души. Эта доктрина, по убеждению морталистов, не только противоречила Библии, она была по сути и буквально антихристианской.

Заключение

Несмотря на то, что данное сочинение было посвящено взглядам английских морталистов семнадцатого и восемнадцатого веков, в заключе-

ние будет уместно заметить, что морталистское толкование Писания, или его ключевых элементов, существует по сей день. Двух примеров должно быть достаточно. Работа Оскара Кульмана, на которую мы ссылались в начале этой статьи (см. часть 1), как на работу современного приверженца морталистского богословия, появилась в период между ними.

Сейчас прошло уже 75 лет с тех пор как Уильям Темпл, в то время архиепископ Йоркский, и вскоре ставший архиепископом Кентерберийским, опубликовал книгу «Природа, человек и Бог». Д-р Темпл написал: «Человек по природе не является бессмертным, но он может таковым стать». «Доминирующая доктрина Нового Завета, — сказал он, — заключается в том, что только Бог бессмертен...и что Он предлагает человеку бессмертие не универсально, а при определённых условиях»²¹. Было бы трудно найти лучшее резюме морталистской позиции.

Прошло всего несколько лет с момента выхода в свет последней книги Н.Т. Райта «Удивлённые надеждой: вновь размышляя о небесах, воскресении и миссии церкви»²².

Д-р Райт, епископ Дюрамский, и в настоящее время один из ведущих исследователей Нового Завета, говорит о проникновении в христианскую мысль греческой философии и, кроме всего прочего, говорит: «по крайней мере, со средних веков влияние греческой философии было очень заметным, что привело к надежде, которая больше похожа на мнение Платона, считающего, что душа входит в свободное блаженство, чем на библейскую картину нового неба и новой земли»²³. Райт последовательно и неоднократно приводит аргумент, что воскресение в последний день, в основе которого находится воскресение Самого

Иисуса, является ключом к бессмертию и вечной жизни²⁴.

Итак, снова возникает вопрос: «Могло бы христианство существовать без бессмертия души?» Если считать христианскую историю и историческое богословие хоть сколько-нибудь надёжным путеводителем, то ответ должен быть утвердительным. **AD**

1 Henry Layton, *Observations Upon a Short Treatise* (1697), 43.

2 Richard Overton, *Mans Mortalitie* (1644), 31. Притча о деревьях Иоафама находится в Книге Судей 9.

3 Henry Layton, *A Reply to a Letter Dated Sept. 14, 1702* (1703), 70.

4 Richard Overton, *Man Wholly Mortal* (1655), 9–11, 33–35.

5 Milton, «Treatise on Christian Doctrine», in *The Complete Prose Works of John Milton*, D. M. Wolfe, ed., (New Haven and London, 1953–1982), IV: 191, 480.

6 John Locke, *The Reasonableness of Christianity, As Delivered in the Scriptures* (1695), 1. For a more extended discussion of Locke's *Reasonableness* and its significance and the significance of reason per se in Locke's theology, see Ball, *The Soul Sleepers*, 119–126, and Victor Nuovo, ed., *John Locke, Writings on Religion* (Oxford: Oxford, 2002), xlii–lii.

7 Quoted from the Authorized, or King James Version, the translation most used by scholars and writers after its publication in 1611.

8 Overton, *Man Wholly Mortal* (1655), 29.

9 Там же, 30.

10 Overton, *Mans Mortalitie* (1644), 6, 7; emphasis in the original.

11 Joseph Priestley, *Disquisitions Relating to Matter and Spirit* (1777), 115.

12 Там же, 164.

13 Там же, 252.

14 Henry Layton, *Observations upon Mr. Wadsworth's Book of the Souls Immortality* (1692), 8, 16.

15 Joseph Priestley, *History of the Corruptions of Christianity* (1782), I: 156, 168, 266–8.

16 Priestley, *Disquisitions*, 294. Plato's immortality appears in several of his works, notably the *Phaedo* (c. 360 b.c.), in which Plato reflects the thinking of Socrates. The *Phaedo* was first translated into Latin only in 1160. *The Oxford Dictionary of the Christian Church* (p. 1300) notes that «the authority» accorded to Plato's teachings throughout the Middle Ages, did much to secure for many Platonic notions a permanent place in Latin Christianity».

17 William Tyndale, «An Answer Unto Sir Thomas More's Dialogue» in *The Works of the English Reformers: William Tyndale and John Frith*, T. Russell, ed., (1831), II: 123.

18 Burns, *Christian Mortalism*, 101, 102.

19 Peter Peckard, *Observations on the Doctrine of an Intermediate State Between Death and the Resurrection* (1756), 4.

20 Там же, 19. Пекард дальше объяснил, «Позволяя людям следовать природным принципам жизни, мы, фактически препятствуем их приходу ко Христу, чтобы они могли жить». Там же, 39.

21 William Temple, *Nature, Man and God* (1934), xxx, 461–463. See also his article, «The Idea of Immortality in Relation to Religion and Ethics», in *The Congregational Quarterly* X (1932), 17 in which he also called for a radical re-evaluation of the traditional doctrine of eternal torment in hell. Temple was a contemporary of the influential Oxford Old Testament scholar H. Wheeler Robinson, who in 1911 published a work with similar sentiments under the title *The Christian Doctrine of Man*.

22 N.T. Wright, *Surprised by Hope: Rethinking Heaven, the Resurrection, and the Mission of the Church* (New York, NY: HarperOne, 2008).

23 Там же, 80. Д-р Райт указывает, что на разум христиан повлияла греческая философия «независимо от того, читали ли мы когда-нибудь её произведения или нет». Там же, 251.

24 Там же, *passim*, noting in particular the index as a pointer to Wright's insistence on resurrection.

Самонадеянность

Сегодня одним из жизненных приоритетов стал успех. Книжные полки магазинов наполнены книгами по секретам достижения успеха. И пасторы тоже хотят быть успешными. Вы мечтаете быть успешными?

Но успех — это не всегда преимущество и благо. Он также может стать источником опасности. Эта опасность называется *самонадеянность*.

Библия описывает судьбу царя Озии (или Азария), который был прадедушкой знаменитого царя Езекии (2 Пар. 26:1–4, 16).

Озия был весьма талантливым человеком. Библия перечисляет его выдающиеся успехи. «И он вышел и сразился с Филистимлянами, и разрушил стены Гефа и стены Иавнеи и стены Азота; и построил города в области Азотской и у Филистимлян. И помогал ему Бог против Филистимлян и против Аравитян, живущих в Гур-Ваале, и против Меунитян; и давали Аммонитяне дань Озии, и дошло имя его до пределов Египта, потому что он был весьма силен. И построил Озия башни в Иерусалиме над воротами угольными и над воротами долины и на углу, и укрепил их. И построил башни в пустыне, и иссёк много водоёмов, потому что имел много скота, и на низменности и на равнине, и земледельцев и садовников на горах и на Кармиле, ибо он любил земледелие. Было у Озии и войско, выходившее на войну отрядами, по счёту в списке

их, составленном рукою Иеиела писца и Маасеи надзирателя, под предводительством Ханании, одного из главных сановников царских. Всё число глав поколений, из храбрых воинов, было две тысячи шестисот, и под рукою их военной силы триста семь тысяч пятьсот, вступавших в сражение с воинским мужеством, на помощь царю против неприятеля. И заготовил для них Озия, для всего войска, щиты и копья, и шлемы и латы, и луки и пращные камни. И сделал он в Иерусалиме искусно придуманные машины, чтоб они находились на башнях и на углах для метания стрел и больших камней. И пронеслось имя его далеко, потому что он дивно оградил себя и сделался силен» (2 Пар. 26:6–15).

Можно кратко суммировать все достижения:

- освободил города и усмирил врагов;
- отстроил города и укрепления, хорошо подготовившись к обороне;
- иссёк много водоёмов;
- возродил скотоводство и земледелие;
- реорганизовал и укрепил армию;
- использовал инновационные технологии для производства оружия и создания машин.

И именно тогда, когда он стал «силен», он стал жертвой сильнеешего искушения. «И дошло имя его до пределов Египта, потому что он был весьма силен... И пронеслось имя его далеко, потому что он

дивно оградил себя и сделался силен. Но когда он сделался силен, возгордилось сердце его на погибель его, и он сделался преступником пред Господом Богом своим» (2 Пар. 26:8,15,16). Не все могут устоять перед известностью и успехом, популярностью и властью. Как часто в истории Божьего народа за славной победой и успехом следовало падение. Невероятная победа Израиля у стен Иерихона, когда Бог обеспечил поражение врага, привела к самонадеянности и гордости сынов Иакова. Чувствуя силу и непобедимость, они забыли, что это может иметь преимущество исключительно благодаря Всемогущему. Любая война без Него обрекала их на поражение. И даже маленький Гай не был «лёгкой добычей». Поражение ещё раз указало на источник их силы. Самонадеянность приводит к ложному чувству превосходства и изолирует душу от Небесного вмешательства. Бог не может поддерживать того, кто присваивает себе Его славу и считает, что всего добывается благодаря своим способностям.

К сожалению, победа может вскружить голову. Именно с этого начался путь падения Саула, первого царя, который имел хорошие внешние данные, но прятался в обозе. Как быстро скромность и застенчивость переросла в самонадеянность и гордыню. Робкий и неуверенный царь стал самодовольным и своевольным.

Червяк самонадеянности сидит в каждом сердце, и лишь благоприятные обстоятельства, подобно

рентгеновским лучам, обнаруживают изъян. Мы видим ученика Христа, по имени Пётр, идущего по волнам. Правда, здорово!? Кто ещё так сможет!? Ему хотелось убедиться, что его товарищи видят его «похождения». Он оглянулся, увидел большую волну, зашатался и начал тонуть. Это самонадеянность, подобно жёрнову на шее, стала тянуть ко дну. Вера смотрит на Бога, а самонадеянность на себя. «Иисус тотчас простёр руку, поддержал его и говорит ему: маловерный! зачем ты усомнился?» (Мф. 14:31).

«Не радуйтесь, когда вы чувствуете свою силу, чтобы не утратите зависимости от Бога. Остерегайтесь самонадеянности, чтобы не начать полагаться на собственные силы вместо того, чтобы уповать на Дух и силу Господа. Наше „я“ всегда готово присвоить себе все заслуги, если мы достигаем хотя бы малейшего успеха в наших трудах» («Желание веков», [493]).

Именно это случилось с царём Озией. «Но когда он сделался силен, возгордилось сердце его на погибель его, и он сделался преступником пред Господом Богом своим, ибо вошёл в храм Господень, чтобы воскурить фимиам на алтаре кадильном. И пошёл за ним Азария священник, и с ним восемьдесят священников Господних, людей отличных, и воспротивились Озии царю и сказали ему: не тебе, Озия, кадить Господу; это дело священников, сынов Аароновых, посвящённых для каждения; выйди из святилища, ибо ты поступил незаконно, и не [будет] тебе это в честь у Господа Бога. И разгневался Озия, — а в руке у него кадильница для каждения; и когда разгневался он на священников, проказа явилась на челе его, пред лицом священников, в доме Господнем, у алтаря кадиль-

ного. И взглянул на него Азария первосвященник и все священники; и вот у него проказа на челе его. И понуждали его выйти оттуда, да и сам он спешил удалиться, так как поразил его Господь. И был царь Озия прокажённым до дня смерти своей, и жил в отдельном доме и отлучён был от дома Господня» (2 Пар. 26:16–21). Достигнув величия, Озия считал, что теперь ему всё можно, он может делать то, что ему хочется. Почему-то ему показалось, что законы написаны для простых людей. «Есть род, который чист в глазах своих, тогда как не омыт от нечистот своих» (Пр. 30:12). Он не слушал ни священников, ни первосвященника Азарию. Когда они попытались осторожно обличить царя, это вызвало ответную ярость. Самозванный «священник» находится в присутствии Бога с кадильницей в руках, символизирующей молитвы святых, возносимых заслугами Христа, в разгневанном состоянии. И в этот миг Божий суд постиг нарушителя. «...Озия не смог избавиться от проказы, став наглядным примером безумного нарушения чётких слов: „Так говорит Господь“. Ни высокое положение, ни долгие годы верного служения не могли оправдать греха самонадеянности, который опорочил последние годы царствования Озии и навёл на него суд неба» («Пророки и цари», [304]). Царь лишился здравого смысла, поддавшись греховным чувствам. «Видал ли ты человека, мудрого в глазах его? На глупого больше надежды, нежели на него» (Пр. 26:12).

«Самый безнадежный и почти неизлечимый грех — это гордость в своих мнениях и заносчивость. Этот грех стоит на пути всякого роста и развития» («Свидетельства для церкви», т. 7, [200]). Если у вас что-то

получается, вам доверено что-то важное или пришёл успех, то вы в опасности впасть в самонадеянность.

В связи с этим апостол Павел предупреждает занятых в церковном служении: «По данной мне благодати, всякому из вас говорю: не думайте о себе более, нежели должно думать; но думайте скромно, по мере веры, какую каждому Бог уделил... И как, по данной нам благодати, имеем различные дарования, то, имеешь ли пророчество, пророчествуй по мере веры; имеешь ли служение, пребывай в служении; учитель ли, — в учении; увещатель ли, увещевай; раздаватель ли, раздавай в простоте; начальник ли, начальствуй с усердием; благотворитель ли, благотвори с радушием» (Рим. 12:3,6–8). У человека, занявшего какое-то положение в церкви, появляется искушение считать себя выше, использовать своё положение для высокомерного отношения к ближним. Современный перевод добавляет яркость выражению Павла: «...не возмните о себе более положенного...» (перев. под ред. М. П. Кулакова). Мне приходилось видеть, как меняется человек, когда получает церковную «должность». В одной местности произошёл случай, когда пастор был избран казначеем, и его отношения с другими пасторами резко поменялось. Он перестал здороваться, стал разговаривать командным тоном, и от него повеяло холодом. И так продолжалось до тех пор, пока его не переизбрали (как перенести переизбрание, это отдельный разговор). Как сложно было вновь строить отношения с пасторами, восстанавливать разрушенную дружбу. Проще всего не взлетать в своих глазах, а думать о себе скромно. Самонадеянность может ставить человека в тупик.

Поэтому Павел советует совершать служение в простоте и с усердием. «Человек, теряющий ощущение своей полной зависимости от Бога, наверняка споткнётся... всякий раз, когда мы позволяем нашим сердцам удалиться от Бога или предаёмся самовозвышению, или самонадеянности, нас, скорее всего, ждёт поражение» («Служители Евангелия», [323]).

Павел испытал на собственном опыте балансирование на грани превозношения своим служением. «Впрочем, если захочу хвалиться, не буду неразумен, потому что скажу истину; но я удерживаюсь, чтобы кто не подумал о мне более, нежели сколько во мне видит или слышит от меня. И чтобы я не превозносился чрезвычайностью откровений, дано мне жало в плоть, ангел сатаны, удручать меня, чтобы я не превозносился. Трижды молил я Господа о том, чтобы удалил его от меня. Но Господь сказал мне: „довольно для тебя благодати Моей, ибо сила Моя совершается в немощи“. И потому я гораздо охотнее буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мне сила Христова. Посему я благодушествовую в немощах, в обидах, в нуждах, в гонениях, в притеснениях за Христа, ибо, когда я немощен, тогда силен» (2 Кор. 12:6–10). Большой дар благодати продолжать думать о себе скромно, совершая великое для Бога. Таким образом мы правильно понимаем источник нашего успеха. Как заблуждаются пасторы, считающие себя более талантливыми, чем другие собратья. Такие мысли были присущи Иуде, считавшему себя лучшим «пастором» в среде апостолов. Он даже иногда замечал, что «Президент» действует не так мудро, как он и стремился поправить Его.

В чём же выражается самонадеянность:

- завышенное мнение о себе;
- презрительное отношение к другим (не всегда оно ярко выражено, а иногда оно плохо скрываемо);
- самовосхваление, акцент на своих достижениях (для такого человека похвала других чрезмерно вредна и опасна!);
- отвержение авторитетов и правил;
- вспыльчивость, обидчивость и т. п.

«Мудрый боится и удаляется от зла, а глупый раздражителен и самонадеян» (Пр. 14:16).

Противоположностью же самонадеянности является кротость, смирение и осознание полной зависимости от Бога. Христос дал важный совет: «Замечая же, как званые выбирали первые места, сказал им притчу: когда ты будешь позван кем на брак, не садись на первое место, чтобы не случился кто из званых им почётнее тебя, и звавший тебя и его, подойдя, не сказал бы тебе: уступи ему место; и тогда со стыдом должен будешь занять последнее место. Но когда зван будешь, придя, садись на последнее место, чтобы звавший тебя, подойдя, сказал: друг! пересядь выше; тогда будет тебе честь пред сидящими с тобою, ибо всякий возвышающий сам себя унижен будет, а унижающий себя возвысится» (Лук. 14:7–11). Слова: «унижающий себя возвысится» звучат как обетование. Это делает Бог, так как любит смиренных и помогает им. «Также и младшие, повинуйтесь друг другу, облекитесь смиренномудрием, потому что Бог гордым противится, а смиренным даёт благодать. Итак, смиритесь под крепкую руку

Божью, да вознесёт вас в своё время» (1 Петр. 5:5–6). Он знает, что они не присвоят себе все заслуги.

Пока мы находимся на территории врага, мы находимся в постоянной опасности. Сатана пытается толкнуть на путь, идя которым он пал сам. Если вы думаете, что вас это не касается, и вы никогда этим не будете прельщены, то вы уже, как минимум, на 50% пали. Павел убеждает нас правильно смотреть на собственное служение: «Но сокровище сие мы носим в глиняных сосудах, чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не нам» (2 Кор. 4:7). И называть себя нам лучше ничего не стоящими рабами (см. Лук. 17:10). «Мы должны избегать всего, что может способствовать гордости и самонадеянности. Поэтому нам следует остерегаться восхвалений и лести как в свой адрес, так и в адрес других. Лесть — это приём сатаны. Он прибегает к лести наряду с обвинениями и осуждениями. Так он стремится разрушить душу... Не позволяйте возноситься вашему „я“» («Наглядные уроки Христа», [161]).

Горький урок жизни царя Озии показывает, что мы должны пригвоздить ко кресту гордость и самонадеянность. Когда мы сблизимся с Христом и станем поистине духовными, то будем подражать Его смирению и осознавать свою немощь. «Чем больше мы будем осознавать свою реальную нужду и нищету, тем больше мы возжжем дара Святого Духа. Тогда мы будем стремиться не к удовлетворению честолюбия и не к самонадеянности, но к ревностной молитве о небесном просвещении» («Вы примете силу», 10 окт. [291]). Это приведёт душу к возрождению.

Я хочу идти этим путём, следуя по стопам Христа! Пойдём вместе, мой брат! **(A)**

Не такие, как мы: пасторские размышления о конфликте культур

22 июля 2011 года мы с Джо-ни, моей женой, прибыли в Осло. После нескольких дней путешествия по норвежским фьордам, нам не терпелось посмотреть город — здание мэрии, Нобелевский центр, Парк Скульптур Виджиланд, а также некоторые магазины. Во второй половине дня мы возвращались пешком в порт, на наш круизный лайнер, как вдруг прогремел мощнейший взрыв. Люди вокруг бросились кто куда, пытаюсь как-то укрыться, один человек даже упал на землю, прикрывая голову руками.

Сбитые с толку, мы не понимали, что происходит. Едкий запах дыма, хлопья копоти в воздухе, вой сирен — всё говорило о том, что случилось нечто ужасное. Лишь добравшись до корабля, мы узнали о том, что же произошло.

Как вскоре выяснилось, Андерс Бехринг Бревик заявил полиции, что это он изготовил и привёл в действие мощную бомбу, в результате взрыва которой погибло восемь человек и пострадало правительственное здание, а также в том, что именно он открыл кошмарную стрельбу на острове Утойя по молодёжному лагерю Лейбори-

стской партии. Шестьдесят девять ни в чём не повинных молодых людей — будущие преподаватели, рабочие, доктора, бизнесмены и общественные деятели — лишились жизни. Зачем и кому была нужна эта бессмысленная трагедия?

Что мы как служители Евангелия можем ответить на вопросы об этих и сотнях других кровавых преступлениях, наводящих ужас на современное общество? Как нам разрешить всё новые проблемы, встающие перед нами? Есть ли какие-то ответы, есть ли смысл продолжать следовать за Христом в осквернённом и противоречивом мире?

Тем летним днём в Осло я оказался в непосредственной близости от места трагедии, и это побуждает меня искать ответы. Находясь

рядом с пострадавшими людьми, с теми, кто подвергся нападению, чувствуешь свою причастность к происходящему. Мои наблюдения — это не научный трактат о природе конфликта культур; скорее, это скромные пасторские размышления, попытка с христианской и пасторской точки зрения увидеть смысл в бессмысленном¹.

Пять пасторских наблюдений

К сожалению, мои наблюдения о человеческой природе не являются ни уникальными, ни обнадеживающими. Первое наблюдение — это то, что мы, несмотря на наши громкие заявления, испытываем дискомфорт и даже нетерпимость в отношении людей, отличающихся от нас. Мы живём во всё более тесном и сужающемся мире, где разные мировоззрения, верования, культуры и традиции непрерывно соприкасаются и сталкиваются между собой. Информационные и коммуникационные технологии, простота передвижения и экономические возможности превратили наш мир в глобальную деревню, как мы часто его называем.

Конечно, чувство дискомфорта не всегда выливается в террористические акты. Обычно мы реагируем на многокультурность более

Мы живём во всё более тесном и сужающемся мире, где разные мировоззрения, верования, культуры и традиции непрерывно соприкасаются и сталкиваются между собой.

тонко и сдержанно. Наиболее наглядно это отражается в ходе обсуждений важнейших злободневных проблем: нас беспокоит ношение паранджи, например, или строительство мечети в нашем районе — это завуалированные формы исламофобии. Мы говорим о представителях иных этносов и культур вполне вежливо, но в то же время выражаем сарказм по поводу «политкорректности». Культурный консерватизм выгодно маскирует наше расположение к тем, кто похож на нас, и наше неодобрение к тем, кто от нас отличается. И даже в Америке и Европе — наиболее демократических и толерантных странах — всё более набирает силу националистический и политический популизм. Независимо от нашего вероисповедания, национальной или этнической принадлежности, нам трудно жить рядом с людьми, которые отличаются от нас.

Христиане не являются исключением и не обладают иммунитетом от этих фобий. И не только в религиозном плане, когда за «приверженность библейскому учению» выдаётся неприязнь к людям иных культур. Находясь среди тех, кто молится не так, как мы, кто не так, как мы, видит мир, чей образ жизни отличается от нашего, или кто просто-напросто по-другому одевается, мы испытываем дискомфорт и даже занимаем оборонительную позицию.

Моё второе наблюдение — это то, что страх затмевает разум. Мы воспринимаем людей, которые отличаются от нас, как угрозу нашей индивидуальности, нашему восприятию жизни и стабильности. Наш страх перед ними редко переходит в агрессию, подобную тому, что произошло 22 июля

Люди, которые считают, что не склонны к насилию и никогда не будут принимать участия в преследовании кого-либо, с наилучшими намерениями устанавливают вдоль дорог рекламные щиты, нападающие на католицизм и папство. Они распространяют в интернете непроверенные слухи, чтобы очернить репутацию людей, которые отличаются от них.

2011 года в Норвегии; но мы всё же принимаем меры, чтобы защитить себя, даже в тех случаях, когда угроза не столь очевидна.

Страх влияет на наше мировоззрение. Например, широкое обсуждение вопросов, касающихся иммиграции в Америке, затрагивает не только экономику. Мы говорим о «защите американского образа жизни» или необходимости приспособляться к американской культуре. Мы боимся потерять то, что нам знакомо, и что мы считаем надёжным и безопасным.

Мы легко можем распознать такую оградительную реакцию в общественной политике. Но не проявляется ли страх перед «чужаками» и в церкви? Не ведём ли мы политику, направленную на защиту традиций нашего вероисповедания? Чувствуем ли мы угрозу со стороны тех, чьё мировоззрение

и убеждения отличаются от наших, и кто верит и живёт не так, как мы? Всегда ли наши опасения по поводу этих различий являются библейски обоснованными?

Моё третье наблюдение — о склонности людей к насилию. Согласно, теракты, подобные произошедшему в Осло, всё же являются исключением. Но список сообщений о жестокости и нетерпимости слишком велик, и в этом списке есть люди всех вероисповеданий, включая христиан. Исламские фундаменталисты не обладают монополией на жестокость. Там, где сталкиваются разные культуры, так или иначе присутствует насилие.

Преследование в той или иной форме — одно из выражений насилия. Верующие часто видят себя в качестве преследуемых, по крайней мере, в определённых обстоятельствах, но не видят себя участниками преследований. Однако это случается намного чаще, чем мы замечаем, и зачастую остаётся в тени. Люди, которые считают, что не склонны к насилию и никогда не будут принимать участия в преследовании кого-либо, с наилучшими намерениями устанавливают вдоль дорог рекламные щиты, нападающие на католицизм и папство. Они распространяют в интернете непроверенные слухи, чтобы очернить репутацию людей, которые отличаются от них. Как и в случае с теми, кто совершает акты насилия, чтобы защитить церковь от ереси, такие неблагоприятные поступки обычных христиан, как мы, направлены на то, чтобы «защитить веру». Мы выступаем против тех, кто отличается от нас.

Моё четвёртое наблюдение связано с человеческой реакцией в случае, когда что-то угрожает безопасности. Премьер-министр

Норвегии раньше спокойно ходило по улицам в толпе людей. Норвегия считалась одной из наиболее безопасных стран, с прозрачным правительством и экономикой, страной, где отсутствует преступность и нищета.

Останется ли в Норвегии всё по-прежнему теперь, когда над её безопасностью нависла угроза? Если обратиться к истории, то ответ будет *отрицательный*. Наша чувствительность к различиям и наша нетерпимость в отношении других культур становятся острыми и неадекватно преувеличенными, когда наша собственная безопасность находится под угрозой.

Моё последнее наблюдение касается прощения. Прощение необычно, несмотря на то, что считается одной из главнейших христианских добродетелей. Но есть и редкие исключения. Комитет по Правде и Примирению, учреждённый в Южной Африке, как общество, занимающееся расследованиями злодеяний апартеида — замечательен. Сформированная Нельсоном Манделой, Десмондом Туту и многими другими общественными деятелями, эта организация проводила заседания судов, на которых заслушивали свидетелей, записывали и фиксировали преступления и акты жестокости в годы апартеида и, в некоторых случаях, даровали преступникам амнистию. Они не прощали преступлений; государственные обвинительные приговоры оформлялись по всем правилам, после чего иногда предоставлялась амнистия. Благодаря такому подходу Комитет предотвратил волну насилия в стране, демонстрируя дух прощения, как альтернативу возмездию.

Однако чаще имеет место «справедливый гнев». Многие хри-

стиане считают любого последователя ислама врагом. Когда на нас нападают только из-за того, что мы чем-то отличаемся от большинства, естественная человеческая реакция — отгородиться, возвести стены, чтобы защитить себя и даже контратаковать.

Богословское толкование

Несмотря на то, что наблюдения над человеческой природой показывают, что наши реакции по отношению к людям, отличающимся от нас, по большей части негативны, Иисус являет нам пример и надежду на преодоление ущербной нетерпимости. Иисус жил в самой гуще конфликта культур, но ценил людей, отличавшихся от Него. Он похвалил веру римлянина. Он проповедовал благу весть самарянке, падшей женщине. Он привечал и благословлял детей. Он прикасался к прокажённым. Он приветствовал иноземцев в доме молитвы.

Он учил Своих учеников молиться не только за дом Израилев, но и за благословение всей земли: «Да будет воля Твоя и на земле, как на небе» (Мф. 6:10). В ответ на националистические представле-

ния, господствовавшие в традиционной религии, Он утверждал: «Есть у Меня и другие овцы, которые не сего двора» (Ин. 10:16). Иисус идёт гораздо дальше терпимости; Он призывает нас ценить и принимать различия.

Иисус отвечал добром на зло, призывая нас заменить возмездие примирением. «Кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую» (Мф. 5:39). «Любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас» (Мф. 5:44). Когда на Него напали, Он велел Петру убрать свой меч. Он не оказал сопротивления, не прибег к обороне. Его безопасность столь надёжно оберегал Отец небесный, что Он не испытывал страха.

Никто не умел так прощать, как Иисус. Когда Пётр спросил, прощать ли нам до семи раз, Иисус ответил, что прощать следует «до седмижды семидесяти раз» (Мф. 18:22). Люди, подавленные чувством собственной греховности и вины, глубоко изменялись благодаря Его прощению. Даже те, кто распяли Его, были получателями Его прощения. Он прощал легко.

Руководя нашей церковью при столкновении культур

Мы можем убедительно трактовать и обосновывать вопросы толерантности теологически, но для нас куда важнее практическое их применение. Как следовать за Христом, когда вокруг столько чуждого, столько людей, отличающихся от нас? Первый шаг для руководителя церкви заключается в наблюдении за своим собственным сердцем, за отношением,

Люди, подавленные чувством собственной греховности и вины, глубоко изменялись благодаря Его прощению. Даже те, кто распяли Его, были получателями Его прощения. Он прощал легко.

присутствующим в собственных словах и поступках. Это означает, что мы внимательно знакомимся с убеждениями других и слушаем их, стараясь понять их мировоззрение. Это означает, что мы воздерживаемся от обобщений и оценок другой мировой религии или культуры. Это означает, что мы выражаем искреннее уважение и признаём права других, будь то мусульмане, индуисты или агностики. Это означает, что мы рассматриваем себя, прежде всего, как граждан Божьего царства, и только во вторую очередь, как граждан своей страны.

Научившись сами и научив паству проявлять достойное христиан отношение к другим в словах и поведении, какие ещё шаги можно предпринять, чтобы побудить нашу церковь ценить отличия?

После 11 сентября религиозным лидерам был брошен вызов. Что если бы люди проявили уважение и любовь вместо жажды возмездия? Конечно же, прощение не извиняет преступления против человечества. Но прощение предполагает открытое сердце.

Вот несколько практических шагов. Я заметил, что первый и наиболее действенный шаг, — это изменение нашего собственного отношения. Другая инициатива заключается в том, чтобы приглашать людей, отличающихся от нас, поделиться своими убеждениями и мировоззрением в презентации и диалоге с нашей церковью. Не являясь богослужением, такое общение дало реальные результаты в построении понимания между людьми. Далее, мы можем намеренно принимать участие в культурной жизни тех, кто отличается от нас.

Мы склонны оправдывать своё поведение защитой добра и борьбой за справедливость. Но если мы подумаем хорошенько, если взвесим всё, что творится в наших сердцах, мы можем осознать и признать, что испытываем дискомфорт и неприятие в отношении тех, кто отличается от нас.

Вы обнаружите, что очень часто те, кто отличается от нас по вероисповеданию и культурному наследию, будут рады видеть вас у себя в гостях. Специалисты по миссионерской деятельности могут проводить мастер-классы по мировым религиям для наших церквей. Обсуждая книги в кругу любителей чтения, можно сфокусироваться на литературе, рассказывающей о различных культурах. Наши церкви могут найти проекты по развитию районов или стран, нуждающихся в помощи, и пожертвовать на них средства. И что ещё более эффективно, мы можем принять участие в служении в тех районах и странах вместе с их коренными жителями.

Заключение

Общество созревает не тогда, когда оно ограждено от конфликтов. Ключевая мысль, приходящая, когда я размышляю о случившемся в Осло, — это тщетность привычных человеческих решений. Мы, последователи Христа, борем-

ся, как и другие, с человеческим позором и несовершенством, перереживая конфликты с людьми, которые отличаются от нас. Мы склонны оправдывать своё поведение защитой добра и борьбой за справедливость. Но если мы подумаем хорошенько, если взвесим всё, что творится в наших сердцах, мы можем осознать и признать, что испытываем дискомфорт и неприятие в отношении тех, кто отличается от нас.

И тогда мы, возможно, со слезами будем просить о Христовой благодати, очищающей нас от греха. Возможно, тогда в нашей жизни будет отражаться Его любовь, и эта грандиозная мечта наконец осуществится: «Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе» (Гал. 3:28). **AD**

1 Пасторские размышления, как профессиональная компетентность, — это способность читать ситуацию теологически. Я надеюсь показать этим случаем библейски обоснованное толкование, которое дано пастором, сформированным общением с Богом и Его Словом. Таким образом, это исследование основывается не на литературе или данных, а на личном опыте, истолкованном с библейски обоснованной отправной точки. Дополнительную информацию о компетентности богословских размышлений см. «Attentive to God: thinking theologically in ministry», by Charles M. Wood and Ellen Blue (Nashville: Abingdon Press/ 2008).

Понимая Слово*

«**И** я видел и слышал голос многих Ангелов, их было тьмы тем и тысячи тысяч...Которые говорили громким голосом: достоин Агнец закланный принять силу и богатство, и премудрость и крепость, и честь и славу и благословение» (Откр. 5:11, 12)¹.

Я использую этот отрывок в качестве заглавного текста не для того, чтобы комментировать его, а как отправную точку, как место, куда я хотел бы вернуться в конце. Я разделил статью на три простых части: первая — что у нас есть; вторая — как это понять; и третья — основной смысл этого.

Что у нас есть

Я был ещё подростком, когда меня впервые поразила мысль, что Библия — не обычный документ. И я до сих пор задаюсь вопросами: «Что же это за документ, который мы называем Библией? Что делает её особенной в мире, буквально задышающемся от книг, документов и публикаций?»

Когда я размышлял над этим, моё воображение унесло меня на 2600 лет назад. Вот враждебные

чужеземные войска притаились недалеко от Иерусалима, ожидая подходящего момента, чтобы нанести удар. Вдруг какой-то молодой человек во всеуслышание заявляет, что обладает особой сверхъестественной информацией по поводу того, как руководители и народ Иерусалима должны отреагировать на национальный кризис. Вавилоняне захватят город! (ср. Иер. 37:9, 10). С таким предсказанием невозможно смириться. Для властей это невыносимо. И Иеремию бросают «в темницу в подвале» (Иер. 37:16).

Но прошло немного времени, и дверь его темницы с шумом распахнулась — царский посланник повелел явиться к царю. Войдя в царский дворец, Иеремию увидел бледного, изнурённого осадой, дрожащего монарха. Наклонившись вперёд, напуганный Седекия спросил всего один вопрос: «*Нет ли слова от Господа?*» (Иер. 37:17, курсив автора).

Этот необычный вопрос стал впоследствии утверждением всей христианской церкви: Библия — на самом деле Слово от Бога.

Иногда в минуты уединения я размышляю, пытаюсь понять, что означает это заявление в самом простом, элементарном смысле. Например, взбираясь на Каменную Гору на востоке от Атланты, я отстал от семьи, чтобы поразмышлять в одиночестве. Я думал о громадной глыбе, на которой я стоял. Сколько она весит? Я не знаю. (Между прочим, я читал, что

она уходит вглубь на девять миль ниже уровня моря.) На чём она расположена? Конечно же, на земле. А на чём расположены Каменная Гора и земля? Ни на чём! Как же такое может быть, что ни на чём? Они удерживаются силой притяжения. И мы думаем, что ответили на вопрос и всё объяснили одним этим словом: «*притяжение*»?

Мои мысли переносятся от Каменной Горы через нашу Солнечную систему, мимо Млечного пути к фантастическим богатствам бескрайней вселенной — вселенной, которая, кажется, не имеет границ. И мы утверждаем, что Тот, Кто всё это держит, обратился к нашей планете со словом, и слово это — Книга Библия!

В начале 3 главы послания к Римлянам апостол Павел поднимает вопрос, есть ли у евреев преимущество в этом мире. И, отвечая на собственный вопрос, он сказал: «Великое преимущество во всех отношениях, а наипаче в том, что им вверено слово Божие» (Рим. 3:2). Как христиане, мы верим, что наследуем то, что было у них, плюс Новый Завет, что вместе составляет полную Библию.

Библия — не обычный документ. Если говорить языком послания к Евреям (4:12): «Слово Божие живо и действенно». И любой, кто читает её с благоговением, может засвидетельствовать, как непосредственно она проникает в самые глубокие, сокровенные тайники

* Эта статья — сокращённый вариант проповеди, которую доктор Адамс произнёс на организованном журналом «Служение» семинаре по профессиональному росту, транслировавшемуся из Фуллеровской Духовной семинарии (США), 20 апреля 2010 года. — Примеч. ред.

нашей души. Возможно, каждый христианин испытывает дискомфорт, когда, читая Библию, он знает о каком-то тайном своём грехе. Существует что-то необъяснимое в том, как она пронзает нас, словно острый меч, но затем, благодарение Богу, помогает нам вновь стать единым целым.

Это то, что у нас есть — слово Живого Бога.

Как это понять

Священное Писание не похоже на предсказания Дельфийского оракула в древней Греции, чьи двусмысленные изречения всегда позволяли толкователю объяснять их так, как то было выгодно. К Библии же мы должны подходить по-другому, строго «научно», если хотите.

Приступая к изучению текста, мы должны, подобно Кристе Стандал (бывший декан духовной семинарии Гарварда), задать следующие вопросы: «Что эта конкретная весть значила для тех, кто впервые узнал её?» «Как понимали её верующие в разные века?» «Что она значит для нас сегодня?»

Существует большой риск неправильного понимания Писания, если читать и воспринимать его так, как будто оно обращено непосредственно к нам, живущим в двадцать первом веке. Нам нужна историческая перспектива, учитывая, что Библия писалась на протяжении 1600 лет и при разных политических и культурных условиях.

Более того, чтобы правильно понять текст, нужно опираться на множество дисциплин. Нам нужен лингвист, историк, археолог, богослов и т. д.

Также мы должны принимать во внимание различные жанры,

Эта таинственная Книга была задумана так, что мы можем провести несколько жизней, исследуя её невероятную глубину, но так и не достиг дна. Но в то же время обычные, необразованные люди могут иметь прямой доступ к её самой важной вести — вести, необходимой для их вечной жизни.

присутствующие в одном документе, называемом Библией: поэзия, исторические хроники, пророчества, апокалиптика, рассказы, притчи и так далее. Каждый из этих жанров требует в какой-то степени разного подхода и разного набора аналитических инструментов.

Вот что я называю «научным» подходом к Писанию.

Но я хотел бы поделиться чрезвычайно важным предостережением: несмотря на всё сказанное выше, у нас будет неверное представление о характере Бога, если мы будем думать, что мы должны проучиться годы, если не десятилетия, в колледже и университете, прежде чем сможем понять суть библейской вести. Это всё равно, что сказать, что новорождённый нуждается в том, чтобы его научили дышать и сосать. Нет, умение дышать и сосать слишком критично, чтобы зависеть от формального обучения.

Итак, как бы противоречиво это не звучало, мы должны признать, что эта таинственная Книга была задумана так, что мы можем провести несколько жизней, исследуя её невероятную глубину, но так и не достиг дна. Но в то же время обычные, необразованные люди могут иметь прямой доступ к её самой важной вести — вести, необходимой для их вечной жизни.

Отчасти это то, что имел в виду Иисус, когда сказал: «Славаю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаил сие от мудрых и разумных и открыл то младенцам» (Мф. 11:25).

В конце концов, продвижение Евангелия не будет зависеть от нашей способности ясно излагать сложные библейские или богословские формулировки, но — особенно в наш циничный, пресытившийся постмодернистский век — от того, насколько Слово воплотится в нашей жизни и свидетельстве; насколько мы отражаем Слово — то Слово, которое «стало плотью и жило среди нас». Многие из тех, кому трудно понять написанное, смогут уловить суть Писания из того, как оно отражается в нашем свидетельстве и поведении.

В своей книге «Может быть завтра» австралийский писатель-абориген Бури Приор (известный своим соотечественникам под псевдонимом «Монти») рассказывает волнующую историю о том, что произошло после его выступления в одной из школ в Сиднее. Все дети хотели поговорить с ним. Одна девочка, лет семи, подошла к нему и сказала: «Спасибо, Монти». Он обнял её. «Она посмотрела на меня своими красивыми глазами, — продолжает автор, —

и спросила: „А вы не могли бы сделать меня аборигеном?“.

Я посмотрел на неё и подумал: „В этой маленькой девочке есть что-то особенное“. Это не был просто каприз. Она действительно чувствовала; что-то, что она увидела, было прекрасным. Я присел на корточки, вновь обнял её и сказал: „Слушай, я, правда, не могу сделать тебя аборигеном. Но, думаю, в глубине души ты задаёшь вопросы, и слушаешь, и учишься. Это, в своём роде, помогает тебе стать аборигеном в сердце...“.

Всё это меня очень тронуло. Я пошёл к машине и достал футболку с символикой фестиваля Лора, культурного фестиваля аборигенов. Я протянул девчужке футболку, и она ахнула: „Спасибо!“ Когда она уходила, я увидел, что она сбросила свой джемпер и надела футболку прямо поверх остальной одежды².

Когда живое Слово воплощается в наших сердцах, люди, даже в наш пресыщенный век, приходят к нам и спрашивают: «Не могли бы вы дать нам то, что есть у вас? Не могли бы вы сделать нас христианами?»

Основной смысл всего этого

В номере «Вашингтон Пост» от 3 апреля 2010 года была напечатана статья Джеффри Макдональда под названием «Доброе Слово о Библии». В статье приводилось мнение студентки университета Вандербильт Катерины Прехт. В ответ на то, что излагали преподаватели, которых статья назвала «скептически настроенными учёными» (утверждающими, что Библия полна ошибок, противоречий и мрачных исторических описаний), Катерина сказала, что их

теории ничуть не подорвали её веру. «Это потому, что Прехт, — как было написано в статье, — рассматривает библейскую истину крупным планом. Для неё это значит, что Библия говорит истину по основным вопросам, таким как Творение и спасение».

Я прочитал это и сказал: «Браво — так держать!»

Правильно понимать Библию — значит видеть крупный план. История Творения и является таковой: фактический исторический рассказ о происхождении человеческой семьи, необходимый пункт в том, что библейские богословы называют *Heilsgeschichte* («история спасения»). Творение также указывает на искупление от греха и Божье новое творение в Иисусе Христе.

Исход и есть исход — фактический рассказ о спасении Израиля из египетского рабства. Но понимать крупный план — значит видеть не только множество деталей в рассказе, а рассматривать событие, как описание освобождения всей человеческой расы из духовного плена через нашего великого Освободителя Иисуса Христа. В старом негритянском духовном песнопении прослеживается этот крупный план:

Позволь нам всем освободиться
из плена,

Отпусти мой народ,
Позволь нам всем обрести свободу
во Христе,

Отпусти мой народ.
Иди, Моисей, в Египет,
Скажи фараону,
Отпусти мой народ.

Когда мы объясняем Слово, мы должны думать о миллионах людей, у которых, когда они нас слу-

шают, возникает вопрос: *Какой в этом смысл?* И мы должны всегда указывать на то, что смысл всего этого — Иисус. *Он является смыслом!*

Всё это возвращает меня к отрывку в начале этой статьи, взятому из 5-й главы Откровения. В начале главы Иоанн видит свиток — книгу судьбы в руках Бога. И Иоанн горько плачет из-за того, что во всей вселенной не нашлось никого «достойного снять печати и раскрыть эту книгу» (ст. 2). Но неожиданно голос говорит: «Не плачь; есть достойный!»

Понимать Слово — значит знать, что эта жуткая, кровавая, вековая драма заканчивается триумфом благодати, когда всё творение будет петь вокруг Божьего престола, *в центре которого будет Иисус Христос.*

Но как поделиться этим грандиозным знанием, этим видением глобальной перспективы с пресыщенным, всё повидавшим и испытанным современным человечеством? Я верю, что, не компрометируя ни один из принципов Писания, церковь в обществе — и на каждом собрании — может создать вокруг себя атмосферу благодати в предвкушении того прекрасного момента, когда мы наконец встретимся у Божьего престола. **A)**

- 1 Все библейские тексты цитируются по переводу «Новой Международной Версии Библии».
- 2 Boori Prior, *May be Tomorrow* (Victoria, Australia: Penguin Books Australia Ltd., 1998), 34, 35.

Смысл жизни

Я чувствую всё, что когда-либо происходило со мной,
и я помню всё, но всё это напрасно.

Осип Манделштам

Мы были «Битлз», и это было замечательно... но, мне кажется, в общем, всегда присутствовало чувство вроде: «Ну да, здорово быть знаменитым, богатым — но для чего всё это?»

Пол Маккартни

В одном из самых цитируемых предложений своей книги «Первые три минуты» нобелевский лауреат, физик Стивен Вайнберг написал: «Чем больше постигаешь вселенную, тем бессмысленнее она кажется». Отвечая на неожиданно резкую реакцию на это высказывание, Вайнберг в другой своей книге «Мечты о конечной теории» объяснил, что его опрометчивое утверждение не означает, что наука находит вселенную бессмысленной, а только то, что «вселенная сама не наводит ни на какую мысль».

Для начала, некоторые думали, к чему весь этот ажиотаж. Астроном из Гарварда Маргарет Геллер, например, отреагировала так: «Почему она (вселенная) должна иметь смысл? Какой смысл? Это просто физическая система, какой здесь может быть смысл? Меня всегда озадачивало это заявление».

Наследники просвещения

Какие бы отрицательные эмоции Вайнберг не вызвал у людей, он всего лишь довёл предположе-

ния приоритетного материализма до их логического завершения. Мы на западе являемся наследниками просвещения, которое постепенно (во многом из-за французского влияния) превратилось в систему, которая свела всю действительность, всё существование к одному лишь естественному миру. Как служители мы должны осознавать, что это мировоззрение не оставляет места ни для чего сверхъестественного, и уж подавно не оставляет места для такого Бога, как Яхве. Несмотря на то, что постмодер-

Мы на западе являемся наследниками просвещения, которое постепенно (во многом из-за французского влияния) превратилось в систему, которая свела всю действительность, всё существование к одному лишь естественному миру.

низм в своих различных закланьях, является диалектической реакцией на холодную резкость мировоззрения, которое превратило всё в «просто физическую систему», запад двадцать первого века остаётся в тисках модернистского менталитета, где наука и научный метод считается многими самым надёжным, если не основным или даже единственным, источником истины.

Однако космология — это не игра с абсолютно нулевым результатом. Если мы и достигли чего-то или думаем, что достигли через модернистский мир, то это за счёт других вещей, и особенно одной наиболее личной и важной — смысла самой человеческой жизни. Фридрих Ницше, со своим ярким атеизмом, благодаря этому яркому атеизму, мог предполагать, что делает модернизм с чувством цели и смысла у человека. Его знаменитое «Бог умер» было пророчеством о пустоте, которую оставит внутри человеческих душ современное антиметафизическое мировоззрение. И это запросто может относиться к некоторым из ваших прихожан.

Фактор Хайсмана

Проблема включает в себя тот факт, что философские и метафизические вопросы имеют практические последствия. В конце концов, жизнь достаточно сложна даже для христиан, познавших Божью любовь, и представляющих, пусть и через «тусклое стекло», замечательное богатство существ,

не только созданных по образу Бога, но и искуплённых Им. И всё же какой верующий, и даже проповедник, в момент тяжелейших переживаний не задавался вопросом, не напрасно ли всё это? (См. Еккл. 1:14). Тогда представьте себе жизнь тех, кто не знает Бога, кто не прочувствовал наполненной смыслом надежды, присутствующей в плане спасения, и живёт с мыслью, что земное существование — это всё, что нам дано и после которого ничего нет?

Возьмём 35-летнего Мишеля Хайсмана. Утратив веру в Бога, во что-то сверхъестественное, и проникнувшись нигилизмом (учение о том, что жизнь сама по себе не имеет смысла и, подобно вселенной Вайнберга и Геллера, нецелесообразна), Мишель Хайсман окончил жизнь самоубийством. Он застрелился перед церковью в Гарвард Ярд, но сначала написал предсмертную записку, насчитывавшую 1905 страниц, в которой объяснил, до чего его нигилизм довёл его:

«Каждое слово, каждая мысль и каждая эмоция, — написал он, — возвращаются к одной ключевой проблеме: жизнь бессмысленна. Эксперимент в нигилизме заключается в том, чтобы выискивать и разоблачать каждую иллюзию и каждый миф, куда бы это ни привело, пусть даже к смерти».

Однако, что могло бы произойти, если бы по пути в Гарвард Ярд, Мишель Хайсман зашёл бы в христианскую церковь в ещё одной отчаянной попытке найти ответы? Что бы вы, служитель, сказали Мишелю на его чудовищный вывод о том, что «жизнь бессмысленна», и потому незачем бороться со всей её болью и тревогой?

Ницше утверждал, что каждая жизнь должна стать произведением искусства, посвящённым преодолению себя и творчеству. По его словам, мы не должны попасться в ловушку или быть ограниченными мета-схемой предполагаемой истины, которая говорит нам, во что верить и как жить.

Как бы вы ответили ему или любому другому, задающему наиболее важный вопрос: в чём смысл нашей жизни, особенно, когда эта жизнь такая изломанная, повреждённая, полная боли, а тот, кому она дана, не только неминуемо умрёт, но и полностью проинформирован об этом?

Стремление к смыслу

В 37 лет Виктор Франкл, венский невролог и психиатр, вместе с женой и родителями был привезён в нацистский концлагерь. После всех пережитых ужасов (в которых удалось выжить лишь ему одному), Франкл написал бестселлер «Человек в поисках смысла», в котором он предположил, что нашей самой основной потребностью является найти смысл и цель своего существования. Цитируя Ницше, он написал: «Тот, кто знает „зачем“, может вынести любое „как“». Фактически, обыгрывая идею о том, что все люди «стремятся к власти», Франкл пришёл

к выводу о «стремлении к смыслу», как основной движущей силе нашего существования.

В соответствии с этой установкой, Франкл разработал свой метод «логотерапии», основанный на греческом слове *logos* (интересно в свете Ин. 1:1), под которым он понимал «смысл». Франкл писал: «Согласно логотерапии, стремление найти смысл в жизни является главной мотивационной силой в человеке. Вот почему я говорю о стремлении к смыслу».

Франкл точно назвал проблему, но решение её было неудовлетворительным, что-то вроде гуманистического экзистенциализма, в котором все мы находим свой собственный смысл и свою собственную цель существования. Для кого-то, он полагал, таким смыслом может быть небесный Бог, но не для всех. Франкл использовал аналогию с шахматами: не существует одного всегда верного хода, всё зависит от положения фигур на доске. Нужно учитывать обстоятельства, контекст и индивидуальность и отсюда объяснять свой смысл, исходя из непосредственности собственной жизни.

У Франкла, который сам был верующим человеком, однако, проступает тень Ницше, который не считает христианское мировоззрение единственным путём к целесообразности и смыслу. Каждый из нас индивидуально — должен придумать свой собственный смысл, основанный на сознании своей миссии в этом мире и верности себе и своему долгу. Ницше утверждал, что каждая жизнь должна стать произведением искусства, посвящённым преодолению себя и творчеству. По его словам, мы не должны попасться в ловушку или быть ограниченными

мета-схемой предполагаемой истины, которая говорит нам, во что верить и как жить.

Конечно (если быть циничным), можно было бы робко поинтересоваться: «Как подобная философия сработала в жизни самого Ницше?» Ницше, который никогда не был женат (и никогда не имел ни с кем продолжительных романтических отношений), свалился с ног на одной из итальянских улиц, будучи всего 44 лет от роду, и свои последние годы провёл в нервно-психологическом расстройстве.

Не повезло Чарли

Хотя печальный опыт Ницше не опровергает его философии, он всё же вызывает вопрос: Как можно найти смысл жизни, когда сама ткань жизни и всё, с чем ей приходится соприкасаться, «всего лишь система», причём «бессмысленная»?

Фактически Вайнберг был не единственным учёным, выразившим такое мнение, ставшее логическим финалом его предположений. В 1958 году пионер в области квантовой механики Эрвин Шрёдингер написал: «Самым неприятным является абсолютное молчание всех наших научных исследований в отношении наших вопросов о смысле и цели всего шоу. Чем внимательнее мы его смотрим, тем более бессмысленным и глупым оно кажется».

Или как сказал Майкл Польяни, физикохимик: «К сожалению, идеальные цели науки являются абсурдными. Современная биология основывается на предположении, что можно объяснить процессы жизни посредством физики и химии; и, конечно же, как физика, так и химия представлены ис-

ключительно силами, действующими между атомными частицами. Таким образом, вся жизнь, все люди, все их труды, включая сонеты Шекспира и „Критику чистого разума“ Канта, — это всего лишь вышеобозначенные процессы».

Тогда, что же может возникнуть из ничего иного, как только из сил между атомными частицами, помноженных на силы между атомными частицами? Что может получиться лишь из бессмысленности и глупости, как не ещё

«Вы живёте в безумную эпоху, — писал американский писатель Вальтер Перси, — более безумную, чем обычно, потому что, несмотря на большой научный и технологический прогресс, человек не имеет ни малейшего представления о том, кто он и что делает».

большая бессмысленность и глупость? Отсюда люди, каждая клетка которых стремится к чему-то большему, чем глупость и атомные силы, оказываются в вязком болоте.

Основная тема модернизма — не повезло Чарли. Так устроен мир, и у нас есть наука, т. е. лабораторные опыты, математические формулы и проверяемые теории, чтобы это доказать. Вам хочется большего? Тогда обратитесь к тому, что

политический философ семнадцатого века Томас Хоббс окрестил «царством фей». Современный мир уже далеко ушёл от этого.

«Вы живёте в безумную эпоху, — писал американский писатель Вальтер Перси, — более безумную, чем обычно, потому что, несмотря на большой научный и технологический прогресс, человек не имеет ни малейшего представления о том, кто он и что делает».

Однако нет необходимости жить в «безумную эпоху» Перси, чтобы увидеть проблему. Ещё задолго до Христа Соломон страдал от страха бессмысленности своего существования. Несмотря на то, что у него было всё, что только может предложить мир, он считал всё это бессмысленным. «Суета сует, — писал он, — всё суета» (Еккл. 1:2). Слово «суета» (от еврейского «hbl») значит «пар» или «дыхание» и иногда переводится как «бессмысленный». В Иер. 2:5 существительное превратилось в глагол и описывает, что случилось с теми, кто отвернулся от Господа. «Какую неправду нашли во Мне отцы ваши, что удалились от Меня и пошли за суетою, и осуетились».

Так как они строили свои жизни на бесполезности, бессмысленности, то они и стали бесполезными и бессмысленными. Какими ещё они могли стать? Если вы складываете отрицательные числа, вы получите только отрицательные числа. Сумма всегда составляет меньше нуля. Мировоззрение, которое учит, что у действительности нет цели кроме той, чтобы внушить людям умозаключения о бессмысленности, довольно жалкое предложение для существ, которые в глубине души, как сказал

Франка, ищут цель. А им остаются слова Шекспира, что «жизнь — это сказка, / Рассказанная идиотом, полная впечатлений и ярости, / Ничего не означающая».

Вечность в наших сердцах

Однако сравните это с христианством, с мировоззрением, которое могло бы дать Мишелю Хайсману смысла, который он так отчаянно искал, но не мог найти в безбожном космосе, заполненном лишь атомами и пустотой.

Ведь Писание представляет Вселенную, как целенаправленное творение любящего Бога (Ин. 1:1–3); Евр. 1:2; 11:3), и людей, как заботливо созданных по Его образу (Быт. 1:26,27), — подход, радикально отличающийся от бездумного уничтожения одних ради других в теории эволюции Дарвина. Согласно Библии это Бог создал нас, чтобы заботится о нас (Дан. 5:23; Евр. 1:3; Деян. 17:28), и, что более важно, испытал нас, принеся себя в жертву в Лице Иисуса на кресте (Гал. 1; 4; 1 Тим. 2:6).

Искушение является ключевым моментом, потому что просто быть сотворённым Богом, этого ещё не достаточно, чтобы обрести смысла, когда нас всех ждёт смерть; эта коварная кислота, которая разъедает всякую конечную цель. Какой смысл может иметь жизнь, если все, кого мы знаем, с кем когда-либо соприкасались и всякий наш шаг, подлежат полному уничтожению, не оставив никаких воспоминаний о своём существовании?

В Писании говорится, что Бог: «вложил вечность в сердце их» (Еккл. 3:11); тогда мы не только можем размышлять о вечности, но связаны с ней. Однако именно это

нам мучительно и постоянно не удаётся.

Поэтому центральным в христианском мировоззрении является учение о том, что Господь, Создатель всего, что было сотворено (Ин. 1:3), умер за нас, чтобы мы могли иметь обетование вечности, которую Он вложил в наши сердца. «Ядуший Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную» (Ин. 6:54). «И Я даю им жизнь вечную» (Ин. 10:28). «И не получил бы гораздо более в сие время, и в век будущий жизни вечной» (Лк. 18:30). «Сие написал Я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную» (1 Ин. 5:13). «Но для того я и помилован, чтобы Иисус Христос во мне первом показал всё долготерпение, в пример тем, которые будут веровать в Него к жизни вечной» (1 Тим. 16:16).

Ответ

Так что же тогда вы как служитель, могли бы ответить Мишелю Хайсману или любому задавшему вам вопрос: Каковы цель и смысл жизни?

Цель нашей жизни — возлюбить Бога всем сердцем нашим и всем разумением нашим, и ближнего, как самого себя (Мф. 22:37, 38), показывая другим и наблюдающей за нами Вселенной (1 Кор. 4:9; Еф. 3:10) славу и благодать Бога, который так сильно возлюбил нас, что Сам на Себе понёс наказание за наши грехи (Ин. 3:16; Ис. 53:4–6; 1 Ин. 2:2), освободив от наказания нас. Таким образом, наши жизни посвящены Его прославлению (1Птр. 4:16; Рим. 15:6), и это прославление проявляется в готовности служить другим

(1 Ин. 3:16; Мф. 25:31–40), с надеждой, что все добрые дела получат награду (Мф. 10:42; Лк. 6:35), что эта жизнь — «пар» (Иак. 4:14), и, что, благодаря тому, что сделал для нас Иисус, мы будем жить вечно (Ин. 17:3; Рим. 6:22; Мф. 19:29) на новом небе и новой земле, где не будет ничего, что заставляет страдать здесь (Ис. 65:17; Откр. 21:1–4). И благодаря тому, что мы знаем Евангелие как Благоую весть (Ис. 52:7; Деян. 20:24), величайшая цель и глубочайший смысл жизни заключён в том, чтобы свидетельствовать (Ис. 43:10; Евр. 12:1) о бесконечной ценности каждого человека, показанной через бесконечность жертвы, принесённой ради него (Рим. 5:8; 1Птр. 1:19). Поэтому через наше свидетельство, представленное тем, как мы живём, другие могут узнать надежду и обетование вечной жизни, предлагаемые каждому человеку (Ин. 3:16; Рим. 10:11–13) в Иисусе Христе.

Вот что вы могли бы ответить Мишелю Хайсману (или кому-то другому, кто задал бы этот вопрос) о смысле жизни.

Или вместо этого есть ещё вариант Стивена Вайнберга. Несмотря на то, что он утверждал, что Вселенная бессмысленна, мы всё же можем, сказал он: «придумать смысла для нашей жизни, например, попытаться разобраться во Вселенной». Хотя, если Вселенная бессмысленна, в чём тут разбираться? Зачем утруждать себя попытками? Кто-то так же может робко поинтересоваться, не является ли попытка «придумать» смысла нашей жизни, изучая бессмысленную Вселенную, несколько противоречивым и совершенно бесполезным занятием?

Определённо так. **(A)**

Тайна спасения Израиля: изучение Послания к Римлянам 11:26

С 9-й по 11-ю главу послания к Римлянам апостол Павел говорит о месте евреев и язычников в Божьем плане спасения. Несмотря на то, что апостол противопоставляет отвержение Иисуса как Мессии Израилем и Его принятие язычниками, он делает поразительное заявление: «И так весь Израиль спасётся» (11:26). Если воспринимать эти слова буквально, то они, на первый взгляд, говорят о том, что когда-нибудь в будущем вся израильская нация будет спасена. Немало толкователей именно так и считают. Они предсказывают что-то вроде чудесного крупномасштабного изменения буквальной израильской нации и восстановление Давидова царства непосредственно перед Вторым пришествием Иисуса¹. Некоторые даже полагают, что Бог настолько ценит евреев, что в конце концов Он спасёт их привилегированно, на другом основании нежели язычников². Другие доказывают, что «Израилем» в этом отрывке названы все верные Богу евреи во все века или остаток евреев-христиан³. Ещё одно толкование, уходящее своими корнями во времена раннего христианства, считает что «Израиль» здесь означает новый духовный Израиль, то есть церковь, со-

стоящую из всех, кто спасён Божьей благодатью, независимо от нации, возраста и пола⁴.

Какой же смысл вкладывал сам апостол Павел в эти слова?

Значение слова «Израиль»

Несмотря на то, что идея о «духовном Израиле», то есть о церкви в целом, всё ещё популярна в некоторых кругах, в данном стихе (Рим. 11:26) она не имеет экзегетических оснований. Если в других местах Павловых посланий толкование «Израиля» как духовной общности справедливо (Рим. 2:28, 29; Гал. 3:6–9, 26–29; 6:16; Еф. 2:14), то в данном отрывке решительным аргументом против этой концепции является контекст (Рим. 9–11). Здесь слово

«Израиль», бесспорно, относится именно к этническому Израилю⁶. Особенно контекст 11 главы, который однозначно разделяет язычников и Израиль (ст. 25). Прежде всего, неспособность этнического Израиля обрести спасение — это то, о чём говорят главы 9–11. Более того, ранее в 11-й главе, язычники противопоставляются этническим евреям: язычники прививаются на маслину, в то время как евреи — природные ветви — отламываются от неё. И в самом деле, чтобы доказать, что Израиль в 26-м стихе включает в себя верующих язычников, Павлу нужно было бы перескочить к новому значению слова «Израиль», так как в 25-м стихе он говорит, что ожесточение произошло в Израиле отчасти, пока войдёт «полное число» язычников. Становится очевидным, что в 26-м стихе «Израиль» подразумевает этнический Израиль, в отличие от язычников. Это подтверждается и в 28-м стихе, где всё ещё подчёркивается различие между этническими евреями и язычниками⁷.

Что же касается идеи, что термин «Израиль» в этом отрывке относится только к остатку евреев-христиан, или избраным среди этнического Израиля, то основное возражение против такого понимания мы находим также

Во времена апостольской церкви некоторые, включая и самого апостола Павла, верили, что в конце концов большинство евреев, которые пока ещё остаются в неверии, обратятся.

в контексте. Бесспорно, тема верного остатка распространена в Писании, особенно в послании к Римлянам 9–11 (9:6–8, 27–29; 11:1–6), но в этих главах «остаток» — это не Израиль. Это только часть Израиля, не включающая «остальных» (11:7), то есть тех, кто не верил в Иисуса. Однако более значимым является тот факт, что Павла беспокоит не «остаток», а большинство, необращённые дети Израиля. Для Павла «остаток» лишь показывает, что Божья милость не кончается и Израиль, в целом, не отвергнут Богом (ст. 1–5). Во времена апостольской церкви некоторые, включая и самого апостола Павла, верили, что в конце концов большинство евреев, которые пока ещё остаются в неверии, обратятся (ст. 12). Поэтому если свести ожидание обращения всего Израиля к уже спасённому остатку, то это делает всю 11-ю главу неуместной⁸.

«Весь Израиль спасётся»

Что касается слова «*весь*», ясно, что оно не означает «каждого» отдельного еврея и поэтому не может относиться к национальному или всеобщему спасению Израиля. Такая позиция также хорошо видна из контекста, так как Павел ожидал, что не «весь», а только некоторые будут спасены (ст. 14,17), и то лишь при условии, что не будут упорствовать в неверии (ст. 23). Для Павла спасение евреев не является чем-то неизбежным или коллективным, но личным и зависит от решения каждого принять Иисуса Христа⁹. Некоторые замечают, что в 11-й главе послания к Римлянам необходимость веры в Иисуса для спасения не упоминается; отсюда делается вы-

вод, что евреи могут быть спасены на каком-то другом основании, а именно соблюдением закона. Однако 11-ю главу нельзя выхватить из ближайшего контекста (9–11 главы) и всего послания в целом.

Павел видит в обращении язычников божественный замысел в отношении Израиля. Он твёрдо убеждён, что Бог всем управляет, и что Он по-прежнему может превратить зло в благословение, которым может воспользоваться Израиль.

Павел высказывает обеспокоенность тем, что его народ разделён со Христом (9:3). Он обвиняет Израиль в неверии во Христа (9:31–10:8) и продолжает доказывать, что спасение — как евреям, так и язычникам — даётся только по вере во Христа (10:9–13). Павел не знает другого пути спасения, кроме как через веру в Иисуса (ср. 1:16, 17)¹⁰.

Важно подчеркнуть, что спасение, о котором здесь говорит Павел, является, по сути, духовным, а не физическим или политическим. В 9–11 главах слова «*спасение*» и «*спасти*» употребляются неоднократно (9:27; 10:1, 9, 10, 13; 11:11, 14, 26) и всегда в духовном смысле, что можно понять, благодаря синонимам и родственным темам, таким как оправдание, примирение, принятие, милость, доброта, сострадание и благодать.

В самом отрывке (11:26b, 27) Павел описывает спасение Израиля как «*отвращение нечестия Израилителем*». И это не могло быть иначе: если поражением Израиля было отвержение Христа (10:1–4), то спасение и восстановление Израиля — в обращении ко Христу, поэтому оно должно быть скорее духовным, чем физическим; скорее вечным, чем временным¹¹.

Понимание «тайны»

Перед тем как утверждать, что «весь Израиль спасётся», Павел ссылается на некую «тайну» (11:25). Раскрывая её, апостол имеет в виду три аспекта: «Ожесточение произошло в Израиле отчасти *до времени*, пока войдёт полное число язычников. „И так весь Израиль спасётся“ (ст. 25b, 26a; курсив автора). Употребляя слово *до времени*, Павел не указывает, что ожесточение Израиля является временным и однажды изменится, а скорее, что такая ситуация сохранится до конца времени, пока не будет достигнута „полнота“ язычников¹².

„Полнота язычников“ означает не что иное, как обращение большого количества язычников, и по смыслу это выражение синонимично выражению „весь Израиль“. Невозможно ожидать, что каждый язычник спасётся, но спасутся лишь те, кто принимает Иисуса. Такой же принцип действует и в отношении „всего Израиля“. Одно выражение поясняет другое¹³.

Третий аспект тайны заключается в том, что обращение язычников будет способствовать спасению Израиля. Вот что означает выражение «и так». Таким образом, Павел видит в обращении язычников божественный замысел в отношении Израиля. Хотя он считает,

что ожесточение Израиля было вызвано Самим Богом (9:18; ср. 11:7, 17)¹⁴, он твёрдо убеждён, что Бог всем управляет, и что Он по-прежнему может превратить зло в благословение, которым может воспользоваться Израиль (ст. 23; 11:11, 12). Конечная цель Бога — явить милость ко всем, а не вынести приговор некоторым к спасению, а некоторым к осуждению (ст. 32). Другими словами, неспособность Израиля к спасению стала возможностью для язычников (ст. 30), а теперь Бог хочет использовать обращение язычников в качестве возможности для Израиля (ст. 31). Возбуждение в Израиле святой ревности (ст. 11, 14) должно было побудить народ, или, по крайней мере, часть его, покаяться и вернуться к Богу (ст. 14, 23)¹⁵. Таким образом, Божий план спасения был бы исполнен, но не так, как предполагали пророки и, в каком-то смысле, сам Павел (ср. 1:16). То есть не Израиль привлёк язычников к Богу (Ис. 2:2–4; Мих. 4:1–5), а наоборот.

Временные рамки тайны

Главной проблемой, связанной с этой тайной, является время её исполнения. Несколько раз в 11-й главе, говоря о спасении Израиля, Павел употребляет будущее время (ст. 14, 23, 24, 26), но он не устанавливает никаких определённых временных границ. Выражение «от Сиона» (ст. 26b, 27) не относится ко Второму пришествию Христа, как полагают некоторые¹⁶, но к Его Первому пришествию и миссии, которая является основанием для спасения Израиля. Вдобавок, трижды употребляя слово «теперь» в 30-м и 31-м стихах,

Павел, по-видимому, понимает проповедь Евангелия язычникам и осуществление Божьего замысла об Израильском народе как исполняющиеся в настоящее время¹⁷. Он не предлагает ни последовательности событий, ни чего-то неожиданного в далёком будущем, а скорее, динамический процесс в рамках настоящего периода спасения, который уже в свои дни Павел считал, по существу, эсхатологическим (ср. 1 Кор. 10:11). Таким образом, в Римлянам 11:25, 26 предполагается ход событий, которые уже начали происходить во времена Павла (ст. 13, 14) и которые конечно же не закончатся прежде окончания самой этой эпохи спасения. Когда соберётся «полное число» обращённых язычников, тогда соберётся и «полное число» верующих евреев¹⁸. Таким образом, процесс всё ещё ожидает своего завершения.

Однако это не означает, что процесс этот не может усилиться по мере приближения конца. 11-я глава к Римлянам не исключает возможности крупномас-

штабного обращения евреев в будущем. Если не ограничивать значение 26-го стиха будущим и не утверждать, что такое обращение должно произойти только после того, как соберётся «полное число» язычников, это вполне может произойти¹⁹. Хотя Павел не объясняет, как это случится, не возникает сомнений в том, что он видит обращение евреев и язычников только в связи с проповедью Евангелия (10:14, 15; ср. 1:16). Поэтому можно ожидать большого количества обращений среди евреев, если, например, как часть эсхатологического возрождения, «язычники» усилят в отношении них свою миссионерскую деятельность²⁰.

Во всяком случае, спасение Израиля имеет условный характер. Мы видим, что в Ветхом Завете как пророчества, так и обетования иногда были условными, даже если эти условия точно не оговаривались (Ин. 3:1–10; 3 Цар. 21:19–29; Иер. 18:7–10). Говоря о спасении Израиля, Павел выражает «желания своего сердца и молитвы к Богу» (Рим. 10:1 и Рим. 11:14, 27, 31, 32). Греческий глагол, используемый в 11-й главе пять раз, употребляется в сослагательном наклонении, означая желательность или возможность действия, а не его реальное осуществление. Это согласовывается с 23-м стихом, где Павел говорит, что Бог силен опять привить Израиль на маслину, и что Он сделает это, «если они не будут упорствовать в неверии» (курсив автора). Таково условие. Всё зависит от их отношения к Иисусу Христу.

Заключение

Таким образом, в рассматриваемом нами тексте (Рим. 11:26)

Бог отверг Израиль не навсегда. Он до сих пор любит их и предан им, о чём говорит обращение «остатка». Но Бог хочет спасти не только «остаток». Он хочет спасти «весь Израиль», и, несомненно, Он может это сделать, если они обратятся к Иисусу.

Павел говорит о спасении этнического Израиля, которое произойдёт не в какое-то определённое время в будущем, но в ходе истории спасения. Поэтому «весь Израиль» не означает иудаизм последнего времени. Даже если бы «весь» означало «каждый», едва ли Павел мог думать только о той части евреев, которая будет жить в конце времени. Это укрепляет идею о том, что в Римлянам 11:26 говорится не о политическом или географическом освобождении перед Вторым пришествием Иисуса, но о духовном спасении.

Бог отверг Израиль не навсегда (ст. 2). Он до сих пор любит их (ст. 28) и предан им (ст. 29), о чём говорит обращение «остатка». Но Бог хочет спасти не только «остаток». Он хочет спасти «весь Израиль», и, несомненно, Он может это сделать, если они обратятся к Иисусу. Всё для этого было предусмотрено. В полную противоположность ожиданиям Ветхого Завета, Павел верит, что, когда соберётся «полное число» язычников, это может возбудить у еврейского народа святую ревность и, таким образом, привести их ко спасению. Если они придут, говорит Павел, это окажет на сам христианский мир воздействие, сравнимое с «воскресением из мёртвых» (ст. 15). **AD**

Павел верит, что, когда соберётся «полное число» язычников, это может возбудить у еврейского народа святую ревность и, таким образом, привести их ко спасению.

в этом отрывке Павел имеет в виду то, что говорит, а именно весь израильский народ, без исключения, спасётся (например, Robert Jewett, *Romans: A Commentary*, Hermeneia [Minneapolis: Fortress, 2007], 702). John C. Brunt так же, кажется, симпатизирует этой идее (*Romans: Mercy for All*, ALBA [Boise: Pacific Press, 1996], 202). Otfried Hofius предполагает, что спасение Израиля свершится при возвращении Христа, когда все евреи воскреснут и «услышат Евангелие из уст Самого Христа» («'All Israel Will Be Saved': Divine Salvation and Israel's Deliverance in Romans 9–11», *Princeton Seminary Bulletin, Supplements* 1 [1990]: 19–39).

2 Так же известна, как Богословие Двойного Завета, например, этой позиции придерживается Кристе Стендаль *Meanings: The Bible as Document and as Guide* (Philadelphia: Fortress, 1984), 215n1, 243; John G. Gager, *Reinventing Paul* (Oxford: Oxford University Press, 2000), 128–142. С. Н. Dodd делает универсальные выводы из слов Павла утверждая, что каким-либо образом сила Божья «сможет всех людей привести в единство с Ним». (*The Epistle to the Romans* [London: Hodder & Stoughton, 1954], 184). Dodd даже включает в свой комментарий диаграмму, в точности показывающую, как каждый представитель человечества, подобно как и сами падшие ангелы в конце концов воссоединятся с Богом и спасутся (187).

3 Например, G. C. Berkouwer, *The Return of Christ*, trans. James van Oosterom (Grand Rapids: Eerdmans, 1972), 349; Herman Ridderbos, *Paul: An Outline of His Theology*, trans.

John R. DeWitt (Grand Rapids: Eerdmans, 1975), 354–361; Christopher Zoccali, «'And so All Israel Will Be Saved': Competing Interpretations of Romans 11:26 in Pauline Scholarship», *Journal for the Study of the New Testament* 30 (2008) : 289–318.

4 Эта точка зрения, которой придерживались некоторые отцы церкви уже во втором веке (Irenaeus, Clement of Alexandria) и которая стала достаточно популярной в средние века, а также среди реформаторов, нашла меньше поддержки у современных учёных. Среди современных сторонников Ralph P. Martin, *Reconciliation: A Study of Paul's Theology* (Atlanta: John Knox, 1981), 134, and N. T. Wright, *The Climax of the Covenant: Christ and the Law in Pauline Theology* (Edinburgh: T&T Clark, 1991), 249–251.

5 См. недавние публикации Biblical Research Institute: Clinton Wahlen, «Will All Jews Be Saved? Romans 11:26», in *Interpreting Scripture: Bible Questions and Answers*, ed. Gerhard Pfandl, Biblical Research Institute Studies 2 (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2010), 351–355.

6 Ссылки на 9:6 (2x), 27 (2x), 31; 10:19, 21; 11:2, 7, 25, 26. Если бы в 11:26 термин означал что-то другое, это был бы единственный случай во всём контексте 9–11 глав. Заявление Уолена, что в 9:6, 7 Павел «модифицирует обычное определение Израиля в отрыве от основанного исключительно на этнической принадлежности понятию» (351) не верно, т. к. в этом отрывке апостол говорит только об остатке внутри этнического Израиля.

7 Как утверждает Брюс, «Невозможно провести экзегезу, которая воспринимает здесь Израиль не так как в ст. 25 ('Израиль отчасти ослеп')» (*The Epistle to the Romans*, rev. ed., Tyndale New Testament Commentaries [Grand Rapids: Eerdmans, 1986], 209). Это также

1 Эта точка зрения особенно ассоциируется с теорией Божьего промысла, которая рассматривает Израиль и церковь как два абсолютно отдельных объекта (см, например, *The Scofield Study Bible*, 1504). Другие, несмотря на то, что не говорят о материальном и политическом восстановлении Израиля, все же утверждают, что

относится к уникальной интерпретации Жака Дукана, согласно которой «Израиль» в ст. 26 приобретает новое значение: «эсхатологический Израиль», в котором «будут присутствовать все искупленные люди», включающие как этнических евреев, так и язычников» (*The Mystery of Israel* [Hagerstown, MD: Review and Herald, 2004], 27–34).

- 8** Также следует заметить, что, когда Павел говорит об остатке Израиля (9:6–8, 27–29; 11:1–6), он особенно намекает на эсхатологическое событие первого пришествия Христа как Мессии Израиля. Другими словами, остаток состоял из верующих евреев времён Павла. «В настоящее время, — говорит он, — есть остаток» (ст. 5). Приписать остатку Израиля продолжительное существование в истории христианства, провести в сообществе верующих этнические границы, что чуждо мысли Павла (ср. 3:22, 23, 29, 30; 10:12; Gal. 3:27–29).
- 9** С точки зрения синтаксиса, правильно понимать греческое прилагательное, переведённое как «весь» (*pas*), которое употребляется без артикля и за которым следует существительное в единственном числе («весь Израиль»), как ссылку на целое, без какого-либо оттенка индивидуального (см. BDF, § 275). Поэтому оно имеет общий смысл, как в этих отрывках из Септуагинты (LXX) : 1 Цар. 7:5; 3 Цар 12:1; 2 Пар. 12:1; Дан. 9:11. Вдобавок, говоря «весь Израиль», Павел, возможно, использует неизменную раввинскую формулу, которая несколько раз встречается в еврейской литературе. Например, в Мишне, которая является собранием устного закона евреев, написанного примерно в начале второго века, спасение «всего Израиля» ясно ожидалось не в связи с числом всех без исключения личностей, но Израиля в целом (см *т. Sanh* 10.1).
- 10** «Какую бы форму не приняло спасение Израиля, ясно, что условия спасения должны быть такими же, как для язычников: вера в Иисуса как распятого и воскресшего Мессию» (George E. Ladd, *A Theology of the New Testament*, rev. ed. [Grand Rapids: Eerdmans, 1993], 584, 585). Всеобъемлющую критику идеи, что евреи будут спасены не через веру в Иисуса, см. Reidar Hvalvik, «A 'Sonderweg' for Israel: A Critical Examination of a Current Interpretation of Romans 11:25–27», *Journal for the Study of the New Testament* 38 (1990) : 87–107.
- 11** Ознакомительное обсуждение диспенсационизма, см. Vern S. Poythress, *Understanding Dispensationalists*, 2nd ed. (Phillipsburg: P&R, 1994). Still valuable is Hans K. LaRondelle, *The Israel of God in Prophecy: Principles of Prophetic Interpretation*, Andrews University Monographs, Studies in Religion 13 (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 1983).
- 12** Ударение ставится не на новом начале после перерыва во времени, но скорее на продолжении настоящей ситуации для Израиля до конца времени (см. the discussion by Ben L. Merkle, «Romans 11 and the Future of Ethnic Israel», *Journal of the Evangelical Theological Society* 43 [2000]: 715, 716).
- 13** Кратко мнение против универсалистского прочтения Павла, изложено в Thomas R. Schreiner, *Paul, Apostle of God's Glory in Christ: A Pauline Theology* (Downers Grove: InterVarsity Press, 2001), 182–188.
- 14** Т. к. в книге Исход первая ссылка на фактическое ожесточение Богом сердца фараона (9:12) встречается после ссылки на то, что фараон сам ожесточил своё сердце (8:11, 28), возможно, самое простое объяснение ожесточения Израиля то, что он представляет «протологический способ выражения божественной реакции на упорное противостояние Ему, ситуация усложняется не по вине Бога, а по вине творения, которое отвергает божественное приглашение» (Joseph A. Fitzmyer, *Romans*, Anchor Bible [New York: Doubleday, 1993], 568).
- 15** Выражение «и так» (ст. 26а) также может иметь временной смысл, в таком случае значение будет «и тогда» (см. Pieter W. van der Horst, «'Only Then Will All Israel Be Saved': A Short Note on the Meaning of *kai hout s* in Romans 11:26», *Journal of Biblical Literature* 119 [2000]: 521–525), модальный смысл более общий, и в данном отрывке обусловлено непосредственным контекстом (ст. 11–24; ср. ст. 30, 31), как правильно подчеркнул Douglas J. Moo (*The Epistles to the Romans*, New International Commentary on the New Testament [Grand Rapids: Eerdmans, 1996], 720).
- 16** В Рим. 11:26b, 27а Павел цитирует пророчество Исайи. 59:20, 21 (LXX). Как подчёркивает Фитцмайер, «Употребление будущего времени *h xei* [„придёт“] не обязательно означает Второе пришествие; в 9–11 главах нигде нет ссылки на *parousia* (будущее?)» (625).
- 17** Не ясно, является ли слово «теперь» (*nun*) в ст. 31b («так и они теперь могут быть помилованы») оригинальным или было добавлено к тексту позже. Хотя этого слова нет в самой ранней известной рукописи послания к Римлянам, Папирус Честер Битти (3-й век), Codices Sinaiticus and Vaticanus (4-й век), по общему мнению, самые точные рукописи Нового Завета, кажется, благоволят к присутствию этого слова в тексте.
- 18** William Hendriksen, *Israel in Prophecy* (Grand Rapids: Baker, 1968), 48–51. Как заявляет Меркле, ссылаясь на ожесточение Израиля в ст. 25, а также в ст. 7, «Павел имеет в виду количество ('отчасти'), а не время ('до времени)» (715).
- 19** См. Anthony A. Hoekema, *The Bible and the Future* (Grand Rapids: Eerdmans, 1979), 147.
- 20** Елена Г. Уайт говорит: «Господь объявил, что язычники будут собраны вместе, и не только язычники, но и евреи. Среди евреев есть многие, которые обратятся, и через которых мы увидим, как Божье спасение распространяется, подобно бушующему пламени». (*Evangelism* [Washington: Review and Herald, 1946], 578).

Исторически Библия является основой существования Церкви адвентистов седьмого дня. Адвентисты — это народ, опирающийся на Библию, верящий в Библию и читающий Библию. Новая инициатива всемирной Церкви АСД, получившая название «Возрождённые Его Словом» и координируемая Комитетом по возрождению и преобразованию, нацелена на укрепление духовного опыта каждого верующего.

«Исследование Слова Божьего, которое приводит к изменяющему жизнь опыту со Христом, представляет собой основу возрождения» (Марк Финли, помощник президента Церкви АСД по вопросам евангелизма).

«Ничто не способно заменить нам слушание Бога, обращающегося к нам через Своё Слово» (Армандо Миранда, вице-президент Церкви АСД).

«Душа моя повержена в прах; оживи меня по слову Твоему» (Пс. 118:25).

«Как возрождённые не от тленного семени, но от нетленного, от слова Божия, живого и пребывающего в век» (1 Петр. 1:23).

«И ныне предаю вас, братия, Богу и слову благодати Его, могущему назидать вас более и дать вам наследие со всеми освящёнными» (Деян. 20:32).

«Ничто так не укрепляет ум, как изучение Священного Писания. Никакая другая книга не обладает такой силой возвышать мысли, оживлять разум, как Библия с её глубокими, облагораживающими истинами. Если бы Слово Божье исследовалось должным образом, люди бы имели широту ума, благородство характера и твёрдость в целях, то есть всё то, чего так недостаёт в наше время» (Путь ко Христу, с. 90).

Изучение Божьего Слова включает три основных составляющих, ведущих к возрождению:

1. Оно обеспечивает основу для истинного возрождения.
2. Оно стимулирует, поощряет и подкрепляет истинное возрождение.
3. Оно противодействует ложным возрождениям.

Ничто не может заменить возможность слушать Бога, обращающегося к нам через Своё Слово. Молитвенное размышление над текстами Писания — это важнейший источник духовной силы.

Краткое изложение инициативы

Члены Церкви приглашаются читать или слушать по одной главе Библии каждый день, начиная с 17 апреля 2012 г., первого дня Полугодичного совещания Генеральной Конференции.

Настоящий План предполагает, что вначале президент Генеральной Конференции вместе с президентами дивизионов прочитают 1-ю главу книги Бытия, а во время сессии Генеральной Конференции в 2015 г. (Сан-Антонио, Техас, США) завершат данную инициативу, прочитав 22-ю главу книги Откровение.

На протяжении 1171 дня от Полугодичного совещания ГК 2012 г. до начала сессии Генеральной Конференции (2 июля 2015 г.) участникам инициативы предстоит прочитать 1189 глав Библии. Читая каждый день по одной главе, а во время сессии ГК — по две главы, миллионы верующих совершат своё путешествие по страницам этой книги. Интерактивный компонент, имеющийся на сайте, посвящённом инициативе по возрождению и преобразованию, и поддерживаемый Пасторской ассоциацией ГК, позволит участникам делиться друг с другом мыслями о прочитанном.

Объединённые Его Словом

Инициатива «Возрождённые Его Словом» предусматривает намного больше, чем просто ежедневное чтение или слушание одной главы из Библии. Она обратит внимание всех членов Церкви на важность приближения к Иисусу через Его Слово. Она поощрит семьи верующих к совместному прочтению всей Библии. В тех культурах, где Библию достать трудно, данная инициатива побудит пресвитеров собирать членов своих общин вместе для чтения Библии вслух. Данная инициатива проста, практична и доступна.

Инициатива «Возрождённые Его Словом» может объединить всю Церковь вокруг Слова Божьего и изменить к лучшему жизнь миллионов людей. Она способна стать катализатором для регулярного, систематического исследования Священного Писания. Цель данной программы состоит в том, чтобы побудить всех членов Церкви разрешить Святому Духу преобразовывать их жизнь, когда они будут размышлять и молиться каждый день над исследуемой главой Библии.

«Мне бы хотелось пригласить каждого верующего присоединиться к всемирной семье Церкви АСД, читая ежедневно по одной главе Библии, начиная с 17 апреля 2012 г., и завершив этот процесс летом 2015 г. во время сессии Генеральной Конференции. Я уверен, что это путешествие по тексту Библии приблизит нас к Иисусу. Молитвенно читая и размышляя над Словом Божьим, каждый из нас получит новый опыт общения со Спасителем в ожидании Его скорого Второго Пришествия».

Тэд Вильсон

Revival
and
REFORMATION



SEVENTH-DAY ADVENTIST® CHURCH

ВОЗРОЖДЕННЫЕ ЕГО СЛОВОМ

СОВМЕСТНОЕ ПРОЧТЕНИЕ БИБЛИИ

